

Høyskolen Kristiania

Innsikt eksamensgjennomføring vår 2020 – karakterskala og digital hjemmeeksamen

Prosjektrapport januar 2021

Maike Luimes
Gisle Espolin Sletmo
Erlend Lundvall
Tone Busk

Sammendrag

Tema og formål

Vårsemesteret 2020 endret Covid-19 eksamensgjennomføringen i høyere utdanning. Denne rapporten har som formål å gi innsikt i resultatene av endringene av eksamensform og karakterskala.

Metode/ data

Rapporten presenterer en litteraturgjennomgang av eksisterende forskning og empiri om UH-sektorens og HKs erfaringer knyttet til endring av eksamensform og karakterskala opp mot kvalitetsindikatorer. Det brukes mixed methods der både kvantitative data om endringer i eksamensgjennomføring sett i forhold til kvalitetsindikatorer og kvalitative intervjudata skal belyse endringene av eksamensform og karakterskala ved HK.

Hovedkonklusjoner

Efaringene med eksamensgjennomføring våren 2020 under Covid-19 viser at nedstengingen resulterte i en økende digitalisering av eksamen. Eksamen ble hovedsakelig endret fra skoleeksamen til hjemmeeksamen. Det ble viktig for lærestedene å tilrettelegge for gjennomstrømning slik at studentene kunne følge vanlig studieprogresjon i den grad det var mulig. Oppmøte ved eksamen, andel beståtte eksamener og karaktersnittet økte våren 2020, mens studenttilfredsheten med eksamensgjennomføringen var lavere. Endringene i eksamensgjennomføringen opplevdes som krevende, men nødvendig av faglige ansatte og studenter.

Hovedfunnene vedrørende perspektiv på karakterer og eksamen generelt påpeker at det er viktig med godt samarbeid og god dialog mellom alle involverte parter i endringsprosesser. Bruken av gradert karakterskala foretrekkes fordi den bidrar til bedre læringsutbytte, økt motivasjon og gir en tilbakemelding på prestasjonens nivå. Videre er bokstavkarakterer viktige for opptak til videre studier og jobbsøking.

Rapporten konkluderer ikke entydig vedrørende eksamensform. Studentene i intervjuundersøkelsen foretrekker klart individuelle eksamener istedenfor gruppeeksamener. Videre anser de skoleeksamen som den mest rettferdige

eksamensformen. Det er enighet om viktigheten av samstemtheten mellom emne, undervisning og eksamen, samt variasjon i brukte eksamensformer. Formuleringen av eksamensoppgaven er også essensiell, både for kvaliteten av eksamen og for at den vurderer de kunnskaper, ferdigheter og kompetanser som skal vurderes. Vi fant også at det eksisterer til dels ulike faglige tradisjoner mellom våre 4 schools når det kommer til vurdering, eksamen og karakteruttrykk.

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	2
1 Innledning	7
1.1 Bakgrunn for prosjektet	7
1.2 Prosjektets formål.....	7
1.3 Avgrensning	9
1.4 Prosjektgruppen	10
1.5 Rapportens struktur.....	10
2 Metode.....	13
2.1 Kartlegging av litteratur	13
2.2 Kartlegging av sektorens erfaringer.....	13
2.3 Kartlegging av HKs erfaringer	14
2.4 Intervjustudie	16
3 Kartlegging av litteratur.....	17
3.1 Karakterer: Hvilken karakterskala foretrekker studentene, hvilken betydning har karakterer og hva er viktig når karakterskala skal endres?	17
3.1.1 Hvilken karakterskala foretrekkes av studenter og hvorfor?.....	17
3.2 Tallkarakterers betydning	19
3.2.1 Studenters oppfatninger av prestasjoner	19
3.2.2 Karakterskalaens betydning for muligheter på arbeidsmarkedet	19
3.2.3 Endringer i bruk av karakterskala - Et karakterfritt første semester.....	20
3.4 Oppsummering.....	21
3.5 Skoleeksamen vs. hjemmeeksamen	22
3.5.1 Hvilke fordeler og ulemper har skole- og hjemmeeksamen?	23
4 Eksamensgjennomføring våren 2020 - Sektorens erfaringer.....	27
4.1 Generelle trender i UH-sektoren våren 2020.....	28
4.1.1 Strykprosent og gjennomføring	28

4.1.2 Fusk- og plagiatsaker.....	32
4.2.BIs erfaringer våren 2020.....	35
4.3 Oppsummering.....	37
5 Eksamensgjennomføring våren 2020 – HKs erfaringer	39
5.1 Oversikt over datagrunnlaget	39
5.1.1 Endret eksamensform fra skoleeksamen til hjemmeeksamen	39
5.1.2 Andre endringer i eksamensform hjemlet i den midlertidige forskriften	41
5.1.3 Endret fra to eller flere til en eksamen.....	42
5.1.4 Endringer i karakteruttrykk	42
5.2 Oppmøte ved eksamen og variasjoner i dette fra V19 til V20	43
5.2.1 Oppmøte ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen.....	43
5.2.2 Oppmøteandel ved andre endringer i eksamensform	44
5.2.3 Oppmøte ved emner med redusert antall eksamener fra flere til en eksamen	44
5.2.4 Oppmøteandel vs. endret karakteruttrykk	45
5.3 Andel bestått V19 og V20.....	46
5.3.1 Andel bestått ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen.....	46
5.3.2.Andel bestått ved andre endringer i eksamensform.....	46
5.3.3 Andel bestått ved emner med redusert antall eksamener fra flere til en eksamen	47
5.3.4 Andel bestått vs. endret karakteruttrykk	47
5.4 Endring i karaktersnitt fra V19 til V20	48
5.4.1 Karakterfordeling V19 til V20.....	48
5.4.2 Karaktersnitt ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen	49
5.5 Endring i studenttilfredshet fra V19 til V20	49
5.5.1 Studenttilfredshet ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen.....	50
5.5.2 Studenttilfredshet ved øvrige kategorier.....	51
5.6 Endring i plagiatsaker fra V19 til V20	53

5.7 Oppsummering.....	53
6 Studenters og emneansvarliges erfaringer med eksamensgjennomføringen våren 2020 og eksamen og vurdering generelt	55
6. 1 Eksamensgjennomføring V2020	55
6.1.1 Endringer grunnet Covid-19:	55
6.1.2 Tilpasning av eksamensoppgaven til endringene i eksamensform:	57
6.2 Holdninger til vurdering og eksamen	58
6.2.1 Karakterskala	59
6.2.2 Eksamensform	60
6.2.3 Individuell eller gruppe	61
6.3 Oppsummering.....	62
7 Oppsummering og anbefalinger	64
7.1 Erfaringer med eksamensgjennomføring våren 2020 under Covid-19	64
7.2 Perspektiver på karakter og eksamen	66
7.2.1 Karakterskala	66
7.2.2 Eksamensform	67
7.3 Anbefalinger	68
8 Litteraturliste	70
9 Vedlegg	73
Vedlegg 1 Prosjektmandat	73
Vedlegg 2 Informasjonsskriv	74
Vedlegg 3 Intervjuguider	78
Vedlegg 4 utfordringer med å definere et konsistent emnevalg med sammenliknbare data	82
Vedlegg 5 Tabellsamling	84

1 Innledning

1.1 Bakgrunn for prosjektet

Covid-19 førte til at alle høyere utdanningsinstitusjoner i Norge ble stengt 13. mars 2020 (Kunnskapsdepartementet, 2020). Denne stengingen innebar at studentene ikke lenger skulle oppholde seg på campus. Samtidig oppfordret Kunnskapsdepartementet universitetene og høyskolene til å fortsette undervisningen som digitalt undervisningstilbud i den grad det var mulig slik at studentene skulle kunne følge normal studieprogresjon. Dermed ble det også behov for å gjøre endringer relatert til gjennomføring av eksamen, både for å imøtekomme stengingen av universitetene og høyskolene, men også for å sikre normal studieprogresjon.

Ved Høyskolen Kristiania (HK) bidro konsekvensene av Covid-19 til flere endringer tilknyttet eksamensgjennomføringen vårsemesteret 2020. Disse endringene bestod i hovedsak av tre ulike tiltak vedtatt av høyskolens ledelse (HL); (i) alle skriftlige skoleeksamener ble endret til digitale hjemmeeksamener, (ii) flere emner fikk endret karakterskala fra gradert skala (A-F) til bestått/ ikke bestått, (iii) ved emner med to eller flere vurderinger ble disse slått sammen til én vurdering. Sistnevnte er hovedsakelig en endring som ble innført i forbindelse med 'rektors 12 punkter', men som også ble brukt som et tiltak under eksamensgjennomføringen våren 2020. Endringene er vedtatt videreført til og med vårsemesteret 2021.

1.2 Prosjektets formål

Formålet med dette prosjektet er å gi HL og HK innsikt i resultatene av endring av eksamensform og karakterskala gjennom en litteraturgjennomgang av eksisterende forskning og annen type dokumentasjon på området, samt en gjennomgang av

eksisterende empiri fra HK og universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren) for øvrig. I bestillingen fra HL¹ defineres prosjektets nøkkelleveranser som følgende:

- Kartlegge sektorens erfaringer tilknyttet ekstraordinære endringer av eksamensform og karakterskala opp mot eksisterende kvalitetsindikatorer
- Kartlegge eksisterende forskning og annen type dokumentasjon tilknyttet eksamensform og vurderingsskala
- Kartlegge og sammenstille HKs data tilknyttet kvalitetsindikatorer som frafall, eksamensresultater, plagiat, studenttilfredshet tilknyttet eksamensgjennomføring og oppnådd læringsutbytte

Prosjektgruppen har fulgt denne bestillingen, noe som har resultert i kartlegginger av relevant litteratur, eksamensgjennomføringen i UH-sektoren våren 2020 generelt og ved HK spesielt.

Kartleggingen av litteraturen har fokusert på eksamen, karakterer, karakterskalaer og vurdering i høyere utdanning.

Kartleggingen av eksamensgjennomføringen i UH-sektoren våren 2020 har hovedsakelig vektlagt eksamensendringene som ble gjort.

Kartleggingen av eksamensgjennomføringen ved HK våren 2020 ble gjennomført gjennom både en kartlegging av relevante kvantitative data og en intervjustudie. Datamaterialet består av emnene som ble endret grunnet Covid-19 og vi har skilt mellom fordelingen ved de ulike schoolsene i presentasjonen av datamaterialet. Endringene vi har inkludert er endringer (i) fra skriftlige skoleeksamener til digitale hjemmeeksamener, (ii) sammenslåing av to eller flere eksamensvurderinger til én vurdering, (iii) fra gradert A – F skala til karakteruttrykket bestått/ ikke bestått og (iv) andre variasjoner i endring av eksamensform. Et og samme emne kan inngå i flere av disse fire kategoriene. Kvalitetsindikatorene frafall, læringsutbytte, eksamensresultater, plagiat og fusk er koblet til dette. Frafall operasjonaliseres i denne studien som oppmøte ved eksamen som er den nærmeste indikatoren for

¹ Se vedlegg 1

frfall på emnenivå der andel møtte studenter måles som en prosentandel av antallet meldt til eksamen (100% oppmøte medfører at alle som var meldt også møtte). Andel beståtte eksamener brukes som indikator på at et minimum læringsutbytte er oppnådd. Det samme gjelder for karakterfordeling og snittkarakter der gradert karakterskala ble brukt. Studenttilfredsheten presenteres basert på studentenes emneevalueringer knyttet til sammenheng mellom undervisning og eksamen samt den samlede tilfredsheten med emnet. Plagiat og fusk vises gjennom antall plagiatssaker. Videre har vi inkludert data for både våren 2020 og våren 2019 i denne rapporten. Dermed vil vi kunne se en eventuell utvikling over tid, selv om vi ikke vil kunne identifisere noen årsakssammenhenger relatert til denne.

I intervjustudien ble fire emner og totalt 12 informanter, fire emneansvarlige og åtte studenter, inkludert.

1.3 Avgrensning

Før endringene i eksamensgjennomføring grunnet Covid-19 ble bestemt hadde det allerede blitt igangsatt et arbeid med endring av vurderingsformer ved HK i forbindelse med 'rektors 12 punkter'. Denne rapporten ser utelukkende på endringer i eksamensgjennomføringen våren 2020, ikke på endringer i forbindelse med 'rektors 12 punkter'. Endringer grunnet Covid-19 kjennetegnes ved at de ble vedtatt våren 2020 etter fristen for å melde inn og få godkjent endringer i enkeltemner og var gjeldende fra og med inneværende semester. Dette er således ikke vanlig ved emnerevisjoner ettersom endringer pleier å tre i kraft fra et senere tidspunkt. Dette kjennetegnet ved endringene i eksamensgjennomføringen tjener dermed som en avgrensning for emneutvalget for HKs emner i denne rapporten. Videre fokuserer den delen av rapporten som omhandler HKs data på stedbaserte emner, ikke på nettstudier. Grunnen til det er de markante forskjellene mellom stedbaserte studier og nettstudier. Tiden vi har disponert til dette arbeidet har ikke strukket til for å se på nettstudier i tillegg.

Videre har prosjektgruppen valgt å sammenligne HKs data for våren 2020 med våren 2019. Selv om dataene ikke er sammenlignbare fordi situasjonen i 2019 var en helt

annen, vil det gi muligheten til å se om det er store avvik og endringer mellom semestrene.

1.4 Prosjektgruppen

Prosjektgruppen bestod av:

Maïke Luimes (prosjektleder), seniorrådgiver ved Senter for pedagogisk utvikling

Tone Busk, avdelingsleder i Eksamensavdeling

Erlend Lundvall, rådgiver i Avdeling for utdanning

Gisle Espolin Sletmo, seniorrådgiver ved Senter for pedagogisk utvikling

Arbeidet med rapporten har blitt fordelt slik: Maïke Luimes har jobbet med kartleggingen av litteratur og gjennomført den kvalitative studien. Gisle Espolin Sletmo har sammen med Tone Busk hatt ansvar for delen om HKs data. Erlend Lundvall har kartlagt UH-sektorens erfaringer.

Videre har avdelingsleder Benedicte Blom og professor Leila Ferguson bistått gruppen med innspill og konstruktive tilbakemeldinger. Prosjektgruppen ønsker også å takke forskergruppen Ctrl ved School of health for konstruktiv feedback på et tidligere utkast av denne rapporten.

1.5 Rapportens struktur

Kapittel 2 - Metode:

I dette kapitlet legger vi frem den metodiske tilnærmingen vi valgte i arbeidet med rapporten. Kapitlet beskriver hvordan kartleggingene av litteraturen, UH-sektorens og HKs erfaringer, samt intervjustudien ble gjennomført.

Kapittel 3 - Kartlegging av litteratur:

Kapitlet presenterer kartleggingen av relevant litteratur og er todelt med fokus på bruk av karakterer og eksamensformer. Den første delen omhandler temaer knyttet til

bruk av karakterer som studenters preferanser i forhold til ulike karakterskalaer, tallkarakters betydning for studenter og på arbeidsmarkedet, samt hva som er viktig ved endring av karakterskala. Den andre delen sammenfatter en systematisk litteraturgjennomgang av fordeler og ulemper ved skoleeksamen og hjemmeeksamen.

Kapittel 4 - Eksamensgjennomføring våren 2020 - Sektorens erfaringer:

Dette kapitlet kartlegger UH-sektorens erfaringer med eksamensgjennomføringen V20 og viser generelle trender, men fokuserer også på strykprosent og gjennomføring, samt fusk og plagiatssaker. Videre presenteres BIs erfaringer med eksamensgjennomføringen V20.

Kapittel 5 - Eksamensgjennomføring våren 2020 – HKs erfaringer:

Her presenteres emnene som er blitt endret grunnet Covid-19 ved HK V2020. Datamaterialet presenteres med fokus på emner som endret eksamensform fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, emner med andre endringer i eksamensform, endringer i antall eksamener fra flere til en eksamen og endringer i karakteruttrykk. Videre presenteres det tall vedrørende oppmøte til eksamen, andel bestått, karaktersnitt, informasjon om studenttilfredshet og plagiatssaker relatert til datamaterialet. Samlet gir dette kapitlet en detaljert oversikt over eksamensgjennomføringen ved HK våren 2020.

Kapittel 6 - Studenters og emneansvarliges erfaringer med eksamensgjennomføringen våren 2020 og eksamen og vurdering generelt:

I dette kapitlet presenteres funnene fra intervjustudien delt opp i informantenes erfaringer med eksamensgjennomføring våren 2020 og deres holdninger til vurdering og eksamen generelt. Fokuset er på både eksamensform og bruk av karakterskala.

Kapittel 7 Oppsummering og anbefalinger:

Her oppsummeres rapportens funn og med utgangspunkt i dette gir prosjektgruppen noen anbefalinger relatert til bruk av karakterskala og valg av eksamensform.

2 Metode

2.1 Kartlegging av litteratur

Litteraturen har blitt kartlagt gjennom et databasesøk og snøballmetoden. Grunnet tiden vi har hatt til disposisjon i arbeidet med dette prosjektet har vi søkt etter relevant litteratur i en database. Vi valgte databasen Education Resources Information Center (ERIC) fra Institute of education sciences ved US department of education. Grunnen til at vi valgte denne databasen er at den er anerkjent innenfor utdanningsvitenskap og ofte brukes i arbeidet med litteraturgjennomganger. For å finne relevant litteratur om bruk av ulike karakterskalaer og ulike eksamensformer har vi brukt følgende søkeord:

- “Higher education grading”
- “Higher education grade”
- “Higher education grading scale”
- “Higher education exam”
- “Higher education assessment”

Videre har søket blitt avgrenset til tidsskriftartikler som har gjennomgått peer review, høyere utdanning (artikkel med fokus på dette utdanningsnivå) og artikler publisert 2001 eller senere. Artiklene som ble valgt ut på bakgrunn av relevans er presentert i kapittel 3 av denne rapporten. I tillegg til databasesøket har også snøballmetoden blitt brukt. Det vil si at vi har valgt ut relevante referanser fra flere artikler og inkludert dem i denne kartleggingen.

2.2 Kartlegging av sektorens erfaringer

Kartleggingen av sektorens erfaringer er gjort på bakgrunn av ulike artikler i relevante aviser, tidsskrift og nettsider som Khrono, Forskerforum, Universitas, Universitetsavisa, Aftenposten og NRK.no. Det har vært stor interesse for endringene i høyere utdanning grunnet Covid-19, herunder eksamensavviklingen våren 2020. Informasjonsgrunnlaget har derfor vært godt. Statistikken kommer fra database for høyere utdanning (DBH) og register for utestengte studenter (RUST). Vi har også

vært i direkte kontakt med flere relevante institusjoner i UH-sektoren, som for eksempel Universitetet i Agder, BI, OsloMet, NMBU, Diakonhjemmet, Universitetet i Stavanger og Universitetet i Sørøst-Norge. Kun BI hadde anledning til å svare på vår henvendelse om deres erfaringer. Vi vil derfor rette en stor takk til leder av eksamensadministrasjonen ved BI, Laila Ulstein, for å gi av sin tid til å hjelpe oss med å skrive denne delen av rapporten. De andre institusjonene hadde ikke anledning til å svare, enten fordi 1) det var en for stor jobb å sammenfatte dataene på en god måte på kort tid, eller 2) de var i gang med sin egen rapport/gjennomgang om våren 2020 og ville derfor ikke dele av sine datasett før deres egen rapport foreligger.

2.3 Kartlegging av HKs erfaringer

Kartleggingen av HKs erfaringer fokuserer som nevnt innledningsvis i denne rapporten på emner som ble endret etter ordinær frist for godkjenning av emnebeskrivelser, og der hjemmelen for endring var gitt av den midlertidige «Covid-forskriften» ved høyskolen. For å belyse eventuelle endringer har vi valgt å sammenligne dataene fra de aktuelle emnene fra V20 med tilsvarende data fra da de samme emnene sist ble gjennomført, nemlig V19. Tre emner utgjør imidlertid et unntak her ettersom de sist ble gjennomført H19. Grunnen til at vi ser på utviklingen over tid er at det gjør det mulig å oppdage større endringer. Det vil imidlertid ikke være mulig å forklare årsaken til eventuelle endringer med utgangspunkt i denne studien ettersom eventuelle endringer ikke nødvendigvis kan tilbakeføres til Covid-19.

Prosjektmandatet nevner eksplisitt at HKs data skal ha fokus på kvalitetsindikatorne frafall, oppnådd læringsutbytte, eksamensresultater, studenttilfredshet og plagiat. Vi har valgt å belyse dette ved å se på eventuelle endringer innen emneutvalget i det gitte tidsrommet (V20-V19/H19). Oppmøte ved eksamen brukes som indikator for frafall på emnenivå der oppmøtet, eller andel møtt, måles som en prosentandel av antallet meldt til eksamen der 100% oppmøte medfører at alle som var meldt også møtte. Eksamensresultat brukes som indikator for oppnådd læringsutbytte ettersom et bestått resultat indikerer hvorvidt et minimum læringsutbytte er oppnådd. Ved

indikatoren studenttilfredshet legger vi vekt på sammenhengen mellom undervisning og eksamen, samt studentenes samlede tilfredshet med emnet.

Følgende datasett har blitt hentet ut fra FS for emneutvalget:

- Antall oppmeldt til eksamen
- Antall møtt til eksamen
- Snitt bestått/ikke bestått
- Karaktersnitt med antall per karakter ved karakteruttrykket A – F
- Eksamensform
- Varighet til eksamen i antall timer, dager eller uker
- Karakteruttrykk
- Individuell eller gruppeeksamen

Resultatene fra emneevalueringene ble hentet ut av henholdsvis Power BI og Netigate². Informasjon om saker knyttet til mulig plagiat og juks ble samlet via SharePoint.

Prosjektgruppen ønsker å påpeke at det var utfordrende å definere et konsistent emneutvalg med sammenlignbare data. Se vedlegg 4 for nærmere informasjon.

² Dataene vi har på studenttilfredshet knyttet til eksamen har store svakheter og begrenset validitet. Dette er primært gitt av to forhold: Svarprosenten for de emner som ble evaluert V19 var kun 11,14 % ved de aktuelle emnene der det i det hele tatt foreligger en emneevaluering, noe som primært var gitt av at informasjon om evalueringen i mindre grad enn normalt kom frem. Tilsvarende svarprosent V20 er nær 27 %, men heller ikke her finnes det data fra alle emner i studien. Spørsmål knyttet direkte til eksamen kom først inn i emne-evalueringen per v20. Det nærmeste relevante spørsmålet som var i bruk ved begge semestre omhandlet kun forberedelse til eksamen og ikke gjennomføring av. For å få sammenliknbare evalueringsdata valgte vi derfor å ta med dette ene, og i tillegg ta med spørsmålet om generell tilfredshet. I tillegg til punktene over svekkes mulighetene for gode sammenlikninger av v19 og v20 ved at de hhv. 42 (av 61) emnene som ble evaluert v20 og 38 (av 61) emnene som ble evaluert v19, så er det kun 27 emner som ble evaluert både v19 og v20, og derigjennom gir et sammenliknbart sett.

2.4 Intervjustudie

Intervjustudien som ble gjennomført i forbindelse med denne kartleggingen har hatt som formål å gi mer innsikt i studenters og emneansvarliges erfaringer med eksamensgjennomføringen våren 2020, samt deres generelle holdninger til eksamen og vurdering. Med utgangspunkt i emnene som ble endret grunnet Covid-19 har vi valgt ut totalt fire emner fra HK. Vi valgte ett emne fra henholdsvis SADM, SCLM, SEIT og SHS slik at alle fire schoolsene er representert i studien. To av emnene som ble valgt endret eksamensform fra skoleeksamen til en kort hjemmeeksamen i tillegg til at ett av de endret karakterskala fra gradert skala til bestått/ ikke bestått. Det tredje emne endret eksamensform fra skole- til en lengre hjemmeeksamen, samt fra bokstavkarakter til bestått/ ikke bestått. Emne nummer fire skulle opprinnelig bestå av to deleksamener som ble slått sammen til en hjemmeeksamen. Vi kontaktet de fire emneansvarlige (se vedlagt informasjonsskriv, vedlegg 2) som videre hjalp oss med å komme i kontakt med studenter som hadde tatt de respektive emnene våren 2020. Det ble totalt gjennomført 12 intervjuer, emneansvarlig og to studenter per emne. Spørsmålene som ble stilt hadde fokus på eksamensgjennomføring våren 2020 og informantenes generelle holdninger til vurdering og eksamen (se vedlagte intervjuguider, vedlegg 3). Intervjuene ble gjennomført via Zoom og varte mellom 20 og 30 minutter per intervju. Studien er også registret og godkjent av NSD og er blitt gjennomført i tråd med forskningsetiske retningslinjer og personvernreglementet.

3 Kartlegging av litteratur

3.1 Karakterer: Hvilken karakterskala foretrekker studentene, hvilken betydning har karakterer og hva er viktig når karakterskala skal endres?

I Norge brukes det to ulike karakterskalaer i høyere utdanning fastsatt i lov om universiteter og høyskoler (Universitets- og høyskolerådet, 2020), gradert skala med bokstavkarakter fra A-F og skalaen bestått/ ikke bestått. Som nevnt innledningsvis i denne rapporten har karakterskalaen under eksamensgjennomføringen ved HK våren 2020 blitt endret i noen emner fra opprinnelig gradert skala til bestått/ ikke bestått. Karakterskalaen som brukes er av betydning ettersom den påvirker hvordan studenter lærer og hvilke strategier de velger for arbeidet med emner og eksamensforberedelser. Denne kartleggingen av litteratur har fokus på studentenes preferanse med tanke på karakterskala samt begrunnelsen for denne, karakterenes betydning, samt hva som er viktig ved endringer av karakterskalaen.

3.1.1 Hvilken karakterskala foretrekkes av studenter og hvorfor?

Nyström (2018) har gjort en studie hvor hun har undersøkt studenters oppfatning av karakterskalaer ved å se på hvilken karakterskala studenter velger når de får valgmuligheten mellom gradert skala fra A til F og bestått/ ikke bestått. Videre har hun sett på motivasjonen bak studentenes valg av karakterskala. Det empiriske datamaterialet til studien hennes er hentet fra studenter som jobbet med sin avsluttende eksamen ved Skolan för industriell teknik och management ved Kungliga Tekniska Högskolan (KTH) i Sverige våren 2016. Materialet består av studentenes karakterutskrifter og data innhentet gjennom en spørreundersøkelse som 71 av 175 studenter responderte på. Blant respondentene valgte 56,3% bestått/ikke bestått og 43,7% gradert skala fra A til F. Denne fordelingen fremstår ifølge Nyström (2018) som representativ for hele kullet, altså alle 175 studenter, ettersom 55% av kullet valgte bestått/ ikke bestått og 45% gradert karakterskala. Motivasjonen til studentene som valgte bestått/ ikke bestått kan ifølge denne undersøkelsen begrunnes med mindre stress med arbeidet med den avsluttende eksamen. Studentene som derimot gikk for gradert karakterskala valgte denne for å øke sin motivasjon for å gjøre en god jobb

og fordi de selv oppfattet at de hadde gode sjanser for å få en A på oppgaven. En analyse som ble gjennomført i etterkant viste at et stort flertall av studentene som valgte skalaen fra A-F fikk en karakter på sin avsluttende eksamen som var bedre enn sitt tidligere karaktergjennomsnitt.

En annen kvantitativ studie fra Sverige gjennomført av Dahlgren, Fejes and Abrandt-Dahlgren (2009) argumenterer for at det er en sammenheng mellom karakterskalaen, eksamensoppgaven og studentenes læring. Dataene ble samlet inn gjennom et spørreskjema som ble besvart av 402 studenter på 13 forskjellige studieprogram ved åtte ulike høyere utdanningsinstitusjoner i Sverige. 125 av de 402 deltakerne gikk på studier der karakterskalaen bestått/ ikke bestått ble brukt, mens 277 av studentene ble vurdert med gradert skala (enten en tre- eller fem-trinns gradering). Basert på dataene argumenterer forfatterne for at karaktersystemet påvirker hvordan vurdering gjennomføres som igjen har en påvirkning på hvilken tilnærming studenter velger til studiene og læring. Eksamener der karakterskalaen bestått/ ikke bestått brukes anses i større grad som mulighet for læring av studentene enn eksamener med gradert skala. Videre viser funnene at studentene opplever at de i studier der en gradert skala brukes ofte møter eksamensoppgaver med fokus på uviktige deler av emnet, faktakunnskap eller reproduksjon av kunnskap. Dahlgren, Fejes and Abrandt-Dahlgren mener at den type eksamensoppgaver bidrar til overfladisk læring fremfor dybdelæring. Videre viser studien at bruken av gradert karakterskala resulterer i at studenter i større grad fokuserer på eksamen enn læring sammenlignet med bruken av bestått/ ikke bestått. Som nevnt er disse funnene basert på studenters erfaringer, dvs. at det er usikkert om og i så fall i hvilken grad bruken av de ulike karakterskalaene faktisk resulterer i overfladisk læring eller i dybdelæring.

Basert på disse to studiene kan det argumenteres for at karakterskalaen bestått/ ikke bestått bidrar til mindre stress og gir mulighet for større fokus på læringsprosessen, men gradert skala øker studentenes motivasjon for å få en god karakter, samtidig som den bidrar til større fokus på eksamen enn læringsprosessen og dermed opplever studentene at det resulterer i mer overfladisk læring. Videre viser studien til Dahlgren, Fejes and Abrandt-Dahlgren (2009) også viktigheten av gode eksamensoppgaver som kan bidra til dybdelæring.

3.2 Tallkarakterers betydning

3.2.1 Studenters oppfatninger av prestasjoner

Med utgangspunkt i en studie av studenters oppfatning av karakterer gjennomført av Boatright-Horowitz and Arruda (2013) kan det argumenteres for at karakterer er av betydning for hvordan studenter oppfatter sine egne og andres prestasjoner.

Boatright-Horowitz and Arruda har gjennomført en studie hvor 561 studenter som tok et emne i generell psykologi ble bedt om å vurdere om ulike karakterer var høye eller lave prestasjoner. Studien konkluderer med at studenter enten oppfatter karakterer som gode eller dårlige. Videreføres dette til vurderinger av prestasjoner kan man trekke konklusjonen at egne og andres prestasjoner blir også vurdert dikotomisk, altså som bra eller dårlig. Dermed kan bruken av gradert karakterskala oppfattes som en vurdering av egen prestasjon og påvirker studentenes (akademiske) selvbilde. Dette viser videre at bruken av gradert skala også oppfattes som en tilbakemelding på prestasjonen.

3.2.2 Karakterskalaens betydning for muligheter på arbeidsmarkedet

En studie gjennomført av Branine (2008) viser at arbeidsgivere som rekrutterer nye ansatte er mer opptatt av holdninger, personlighet og overførbare ferdigheter enn hvilken formell kvalifikasjon en søker har. Tomlinson (2008) støtter dette ved å argumentere for at studenter opplever at verdien av utdanning for deres ansettelsesbarhet har endret seg i den siste tiden. Arbeidsmarkedet oppfattes som mer kompetitiv, noe som har ført til at studentene mener de må skaffe seg relevant erfaring, i tillegg til en formell utdanning, for å ha et fortrinn på arbeidsmarkedet.

En studie av det svenske karaktersystemet og karakterenes betydning på arbeidsmarked viser at svenske arbeidslivsrepresentanter ikke vektlegger eksamenskarakterer i stor grad i ansettelsesprosessen (Adolfsson et al., 2016). Istedenfor anser de individuell kompetanse og personlige egenskaper som viktigere. I første jobben etter fullført utdanning kan karakterene imidlertid ha noe si. Videre er også lærestedenes renommé av betydning. I søknadsprosesser med mange søkere brukes karakterer som utvalgsriteriet for å velge ut noen søkere i første omgang. I den forbindelse er det nødvendig med graderte karakterer fordi det ikke er mulig å

skille søkere basert på bestått ikke bestått. I noen bransjer ser karakterer imidlertid til å ha større betydning allikevel, som eksempelvis internasjonale konsulteringselskaper og juss-firmaer som hovedsakelig har som mål å rekruttere de beste kandidatene. I disse bransjer vektlegges karakter som et tegn på studentenes/ søkerens ambisjonsnivå, samt at de kan prestere på høyt nivå. Det samme gjelder delvis også for søkere på forskerutdanningen og PhD-stillinger.

Studenter som har færre karakterer kan dermed havne i en situasjon hvor det kan være en ulempe å ikke ha mange bokstavkarakterer å vise til (Adolfsson et al., 2016).

Disse studiene viser at karakterer er betydningsfulle for studenter når de søker jobb, samtidig som andre ferdigheter og personlige egnethet vektlegges i større grad enn vitnemålet. Likevel finnes det noen unntak som studien til Adolfsson et.al påpeker. Dette viser at det er viktig at studenter har flere karakterer å vise til på sine vitnemål slik at de kan skille seg ut i en stor søknadsbunke når de søker jobb.

3.2.3 Endringer i bruk av karakterskala - Et karakterfritt første semester

En annen studie som er interessant i denne sammenhengen har undersøkt en alternativ tilnærming til vurdering ved et offentlig universitet i Singapore (McMorran & Ragupathi, 2020). Siden 2014 får alle nye studenter en såkalt karakter-fri vurderingsperiode i sitt første semester ved universitetet. Formålet med dette tiltak er å gi nye studenter tid til å justere seg til tilværelsen ved universitetet og videre gi de mulighet til å tilnærme seg studiene uten å kjenne på karakterpresset. Bakgrunnen for dette er at karakterer anses for å være negative for studenters læring fordi de bidrar til ytre motivasjon og resulterer i at studenter lærer for å få en god karakter istedenfor for selve læringens skyld. Videre økes studenters stressnivå på grunn av karakterer.

Dette karakter-frie første semester fungerer slik at underviserne gjennomføre sin undervisning som vanlig med både undervisning, arbeidskrav og eksamen. Alle studenter skal avlegge eksamen og får en karakter for sine besvarelser. Etter at førsteårsstudentene har fått sine avsluttende karakterer kan de velge mellom å beholde karakteren de fikk, alternativt kan den erstattes med bestått dersom de har fått en C eller bedre på eksamen, eller de kan velge ikke bestått som

eksamensresultat. Det vil si at det karakterfrie semester i realiteten ikke er fri for karakterer og vurdering. Istedenfor er det opp til studentene om og i så fall hvilken karakter som skal stå på vitnemålene deres.

McMorran og Ragupathi (2020) gjennomførte en spørreundersøkelse av både førsteårsstudenter og undervisere som underviste studenter som tok det karakter-frie første semester. Totalt svarte 3291 studenter og 498 undervisere. Studien viser at studenter generelt er mer positive til ordningen. Underviserne bekymrer seg over at studentenes motivasjon og innsats blir negativt påvirket av denne ordningen. Selv om studien viser at det karakter-frie semester kan bidra til mindre stress og en mer positiv holdning og bedre tilnærming til læring, mener underviserne at karakterer er nødvendige for studentenes motivasjon. Underviserne er negative til at de skulle fortsette å gjennomføre sin undervisning og eksamen som vanlig og at denne ordningen dermed ikke gir større frihet til å teste andre tilnærminger til undervisning og vurdering. Forskerne bak undersøkelsen foreslår basert på dette at undervisere bør få en mer aktiv rolle i en slik ordning for at den skal kunne være mer vellykket.

Denne studien viser at det er betydningsfullt å involvere faglige ansatte ved endringer og studiereformer slik at tiltak som dette i Singapore kan gjennomføres i tråd med sine formål, samtidig at aktørene som skal gjennomføre tiltakene får det handlingsrommet som behøves. Videre kan denne studien også brukes som argument for et større handlingsrom som gir faglige ansatte rom til å tilpasse både undervisning og eksamen til sine fags behov og premisser ettersom det kan være vanskelig å lage regler som passer for alle studier.

3.4 Oppsummering

Med utgangspunkt i denne kartleggingen av litteratur om karakterer og karakterskalaer kan det sammenfattende sies at bruken av karakterskalaen bestått/ ikke bestått kan føre til mindre stress hos studentene, samtidig som den kan gi rom for større fokus på selve læringsprosessen. Bruken av gradert skala kan bidra til mer ytre motivasjon til å få en god eksamenskarakter. Dermed kan fokuset på eksamen bli større enn fokuset på læringen. Eksamensresultater oppfattes av studenter som en tilbakemelding på om prestasjoner er gode eller dårlige. Ved bruk av bestått/ ikke

bestått er denne tilbakemelding mindre nyansert enn ved bruk av gradert skala. Uavhengig av hvilken karakterskala som brukes er det viktig at eksamensoppgaver lages slik at de gir anledning til læring.

Videre kan det argumenteres for at karakterer er viktige i jobbsøkningsprosessen, samtidig som andre faktorer som annen relevant erfaring og personlig egnethet vektlegges mer enn eksamensresultater. Dette kan også overføres til videre studier. Når man eksempelvis skal søke seg inn på et masterprogram kan det være viktig ikke bare å ha bestått/ ikke bestått på vitnemålet dersom det er et bestemt karakterkrav for å få opptak på det respektive studiet. Ved HK kan det eksempelvis være hensiktsmessig å vurdere om årsenhetene i medisin og psykologi fremdeles skal beholde gradert skala ettersom studenter som går på disse studiene kan ha et mål om å søke om opptak til medisin og psykologi. Videre gjelder dette også for jussstudier som også nevnt i studien ovenfor.

Uavhengig av hvilke endringer og revisjoner som skal gjennomføres er det hensiktsmessig å involvere faglige ansatte som skal gjennomføre disse i praksis slik at man kan sikre at endringer både er tilpasset til fagenes egenart og de faglige får handlingsrommet som kreves for en hensiktsmessig gjennomføring av tiltakene.

3.5 Skoleeksamen vs. hjemmeeksamen

Det finnes ulike eksamensvarianter å velge mellom når man planlegger gjennomføringen av et emne. Et skille går på om eksamen gjennomføres som skoleeksamen eller hjemmeeksamen. Skoleeksamen gjennomføres på lærestedet over et visst antall timer med eksamensvakter til stede. Ofte er det ikke tillatt med hjelpemidler på skoleeksamen, men det finnes også skoleeksamener der det er lov å bruke enten utvalgte eller alle hjelpemidler. Hjemmeeksamen derimot kan gjennomføres fra et selvvalgt sted og eksamensbesvarelsen jobbes som regel med over lengre tid enn ved en skoleeksamen. Det finnes imidlertid også korte hjemmeeksamener over få timer. I tillegg er alle hjelpemidler tillatt ettersom studentene ikke er under oppsyn. Spørsmålet man kan stille er hvilke fordeler og ulemper skole- og hjemmeeksamen har. I tråd med bestillingen vil denne delen ha

fokus på ulike sider ved skole- og hjemmeeksamen med utgangspunkt i en litteraturgjennomgang av Bengtsson (2019).

3.5.1 Hvilke fordeler og ulemper har skole- og hjemmeeksamen?

Bengtsson (2019) har skrevet en systematisk review basert på 35 artikler som gir en oversikt over forskning om skole- vs. hjemmeeksamen i høyere utdanning. Han konkluderer med at hjemmeeksamen kan være mer egnet når man ønsker at studenter skal jobbe på mer avanserte måter enn eksempelvis kun å vise hva slags kunnskap de har memorert. Grunnen til det er at hjemmeeksamen gir mer tid for refleksjon. Samtidig utgjør en risiko ved hjemmeeksamen at det er større sjanse for fusk og plagiat.

Bengtsson jobber ved Institutt for fysikk ved Göteborgs universitetet der det ut ifra artikkelen hans å bedømme er mest vanlig med skriftlige skoleeksamener. Han understreker at denne eksamensformen bidrar til stress hos studentene og mener at hovedargumentet for å velge skoleeksamen er at risikoen for fusk og plagiat minskes. Med referanser til ulike artikler kritiserer Bengtsson skriftlig skoleeksamen for å bidra til overfladisk læring. Videre påpeker han at presset og stresset en slik eksamenssituasjon bidrar til kan ha en negativ påvirkning på studentenes prestasjon. Bengtsson argumenterer også for at skoleeksamener ikke samsvarer med Biggs samstemte undervisning i høyere utdanning og at denne eksamensformen videre ikke er egent for å teste studenters ferdigheter på de høyere nivåene i Blooms taksonomi. Denne taksonomien utviklet av Bloom er en fremstilling av læringsprosessen og kategoriserer læring i aktiviteter fra å memorere, forstå, anvende, analysere og evaluere til å skape. Med referanse til Bloom argumenterer Bengtsson for at denne kunnskapen om læringsprosessens ulike aktiviteter også er essensiell for undervisere å ha kjennskap til, slik at de kan planlegge både undervisning og eksamen i tråd med denne. Eksempelvis vil en flervalgsoppgave (multiple choice) der studentene må besvare et spørsmål ved å velge ett av flere svaralternativer rette seg hovedsakelig mot memorering av kunnskap, men ikke nødvendigvis mot et høyere nivå i taksonomien, ifølge Bengtsson. En eksamensoppgave som fokuserer på et høyere nivå vil, som Bengtsson skriver, innebærer at studentene viser at de kan definere problemer, lage hypoteser,

gjennomføre eksperimenter, gjøre analyser, samt evner å tenke kritisk. Ifølge Bengtsson kan slike ferdigheter best bli testet gjennom åpne spørsmål som ikke har noe fasitsvar og som man trenger mer tid til å besvare enn en skoleeksamen kan gi.

Bengtsson (2019) argumenterer videre for at hjemmeeksamener er mer egnet for å teste at studentene har tilegnet seg læringsutbyttet til et emne fordi man får mulighet til å teste flere læringsutbyttebeskrivelser enn ved en kortere skoleeksamen. Som hjemmeeksamen definerer Bengtsson eksamener som kan avlegges på et hvilket som helst sted og som vanligvis går over flere dager. Fordeler med hjemmeeksamen er ifølge Bengtsson at det er en eksamensform som bidrar til mindre stress enn skoleeksamen grunnet den lengre tiden som studentene disponerer. Videre kan eksamen inneholde mer komplekse og krevende spørsmål. Bengtsson fremhever imidlertid at ulemper med hjemmeeksamener er at det er større mulighet for fusk og plagiat.

Bengtssons systematiske gjennomgang viser at hjemmeeksamener reduserer eksamensangst, muligheten til å vurdere mer avanserte ferdigheter på et høyere nivå (jmf. Blooms taksonomi), samt gir mer tid og ressurser til selve undervisningen fordi det eksempelvis ikke er nødvendig å bruke penger på eksamenslokaler for gjennomføringen av skoleeksamen. Ulempen er muligheten for uetisk oppførsel fra studentenes side. Dette innebærer både ulovlig samarbeid med andre, plagiat, men også 'pens-for-hire' som Bengtsson kaller det. Det vil si at man kjøper eksamensbesvarelsen av en ghostwriter.

Når det gjelder hvor mye tid studenter bruker på å lese til eksamen er den gjennomgåtte litteraturen ikke helt entydig. Noe forskning konkluderer med at det ikke finnes store forskjeller mellom skoleeksamen og hjemmeeksamen med tanke på både hvor mye studentene forbereder seg til eksamen, men også i hvilken grad det de lærer fester seg i langtidshukommelsen. Andre gjennomgåtte artikler konkluderer imidlertid både med at hjemmeeksamen har en positiv og negativ effekt på studentenes læring. Den samme entydigheten finnes også når man ser på tidsbruken til eksamensforberedelser. Likevel viser den gjennomgåtte litteraturen at det kan være at studenter velger å hovedsakelig forbereder seg til eksamen ved å lese kun de deler av pensumlitteraturen som er relevante for eksamen. Når det kommer til Blooms taksonomi og hvilket nivå av taksonomien som kan best testes gjennom

hjemmeeksamen er det slik at det er de høyere nivåene i taksonomien som denne eksamensformen er best egnet til. Grunnen til det er at de lavere nivåene som eksempelvis har fokus på memorering av kunnskap ikke kan testes så lett ettersom det er vanskelig å vite om det er studenten som har visst svaret, eller om de har funnet svar på faktaspørsmål på internett, i bøker eller gjennom samarbeid med andre studenter. Med tanke på formuleringen av eksamensoppgaven viser Bengtssons litteraturgjennomgang at de bør formuleres slik at de i hovedsak skal ha fokus på de høyere nivåene i Blooms taksonomi. Det innebærer at spørsmål bør være åpne og kreve lengre tekstsvar istedenfor å lage flervalgsoppgaver. Dermed kan eksamensoppgaven både ha fokus på hele emnets innhold og også legge opp til at studenter kan bruke sin kunnskap, sine ferdigheter og sin kompetanse i nye sammenhenger. Å lage den type eksamensoppgave kan imidlertid være krevende, også for erfarne undervisere. Dersom undervisere lykkes med det kan det føre til mer læring gjennom studentenes meta-refleksjon over eksamensbesvarelsen, noe også den lengre tiden til å jobbe med eksamensoppgaven kan bidra til.

Med utgangspunkt i Bengtssons artikkel kan det oppsummeres med at skoleeksamener er best egnet til å sjekke studentenes faktakunnskap grunnet den korte varigheten skoleeksamener har. Samtidig bidrar de ifølge Bengtsson til stress. Hjemmeeksamener på den andre siden egner seg til å sjekke mer avanserte ferdigheter, blant annet fordi studentene har mer tid til refleksjon. Videre kan flere læringsutbyttebeskrivelser sjekkes gjennom en hjemmeeksamen. Risikoen for fusk og plagiat er imidlertid mye større enn ved en skoleeksamen. Studentene opplever også mindre eksamensangst og stress enn ved en skoleeksamen. Denne neste dikotomiske presentasjonen av skole- og hjemmeeksamen bør etter vårt syn tolkes ut ifra Bengtssons agenda som er å argumentere for økt bruk av hjemmeeksamen i fysikk. Samtidig viser hans litteraturgjennomgang ulike fordeler og ulemper ved både skole- og hjemmeeksamen. Vi er imidlertid uenige i hans konklusjon om at det kun er mulig å sjekke faktakunnskaper ved skoleeksamener. Avhengig av hvordan eksamensoppgaven er formulert kan studenter også prestere på høye(re) nivåer i Blooms taksonomi på en skoleeksamen. Det gjelder både for drøftingsoppgaver og flervalgsoppgaver. Eksempelvis kan man formulere spørsmål ved flervalgsoppgaver

som krever forståelse og anvendelse av kunnskap, ikke utelukkende en sjekk av faktakunnskaper.

4 Eksamensgjennomføring våren 2020 - Sektorens erfaringer

Felles for alle institusjonene i UH-sektoren er at alle fikk særs kort tid til å legge om sine eksamener fra skoleeksamener til hjemmeeksamener, da de omfattende smitteverntiltakene trådte i kraft 12. mars 2020. Allerede 18. mars møtte Universitets- og høgskolerådet (UHR) Kunnskapsdepartementet i et møte der «... vårens eksamener [var] et svært sentralt tema» (Khrono, 2020a). Generalsekretær i UHR, Alf Rasmussen, uttalte i et intervju om møtet med avisa Khrono: «Eksamen er et av de viktige temaene vi vil ta opp, både når det gjelder fullmakter til å endre eksamensform og nødvendig IT-støtte» (Khrono, 2020a). Nå, etter drøye 10 måneder med kontinuerlig unntakstilstand og digitale løsninger, er det vanskelig å forestille seg hvor uoversiktlig situasjonen faktisk var. Å legge om så mange skoleeksamener til digitale hjemmeeksamener på så kort tid var en svært krevende oppgave.

Umiddelbart etter 12. mars ble det etablert en arbeidsgruppe ved UNIT, Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning. Arbeidsgruppen skulle «... bidra til å lette situasjonen for UH-sektoren etter at korona-beredskapen er trappet kraftig opp» (Khrono, 2020a). UNIT skrev om arbeidsgruppen på sin egen nettside: «Siktemålet er å få på plass gode anbefalinger for hvordan virksomheter kan legge om til nettbaserte eksamener. UNIT vil gjøre anbefalingene lett tilgjengelige og støtte samarbeid og erfaringsutveksling i sektoren» (UNIT, 2020).

Det tok ikke lang tid før nesten alle institusjonene i UH-sektoren kunne melde om at samtlige skoleeksamener ble omgjort til hjemmeeksamener. I artikkelen *Hva skjer med eksamen?* som ble publisert på Khrono.no 18. mars (Khrono, 2020a), er det tydelig at alle de store institusjonene var i gang med omleggingen allerede på dette tidspunktet. Norges handelshøgskole gjorde det enkelt og greit – de besluttet på et svært tidlig tidspunkt at alle skoleeksamener skulle erstattes med hjemmeeksamener på samme dato som de opprinnelige eksamenene, uavhengig av hvordan koronasituasjonen skulle utvikle seg videre (Khrono, 2020a). Litt senere bestemte også Norges idrettshøgskole, Høgskolen i Volda, Universitetet i Sørøst-Norge, Universitetet i Bergen og Høgskolen Kristiania seg for å erstatte alle skoleeksamener med hjemmeeksamener. Vår egen studiedirektør Marianne Østbye uttalte til Khrono: «Vi gjør vårt ytterste for at undervisning og

eksamensavvikling skal kunne gjennomføres så optimalt som mulig for alle våre studenter» (Khrono, 2020a).

Det er viktig å understreke at dette gjaldt *skriftlige skoleeksamener*. Ved HK finnes et mangfold av eksamensformer på tvers av de fire schoolsene. Ved School of Economics, Technology & Innovation (SEIT), School of Communication, Leadership & Marketing (SCLM), School of Health Sciences (SHS) og School of Arts, Design & Media (SADM) er det helt ulike fag og fagtradisjoner. De ulike fagtradisjonene kommer tydelig til uttrykk i avviklingen av eksamen. SHS har allerede en tradisjon med skriftlige hjemmeeksamener, dermed var det ikke like mange emner ved SHS som måtte gjøre endringer, som det var ved for eksempel SCLM. Ved SADM finner vi den største variasjonen av eksamensformer ved HK, dermed møtte SADM helt andre problemstillinger knyttet til eksamensavviklingen – problemstillinger som de andre schoolsene ikke måtte ta hensyn til. De ulike schoolsene måtte løse problemene koronarestriksjonene bød på ulikt, og på egne premisser.

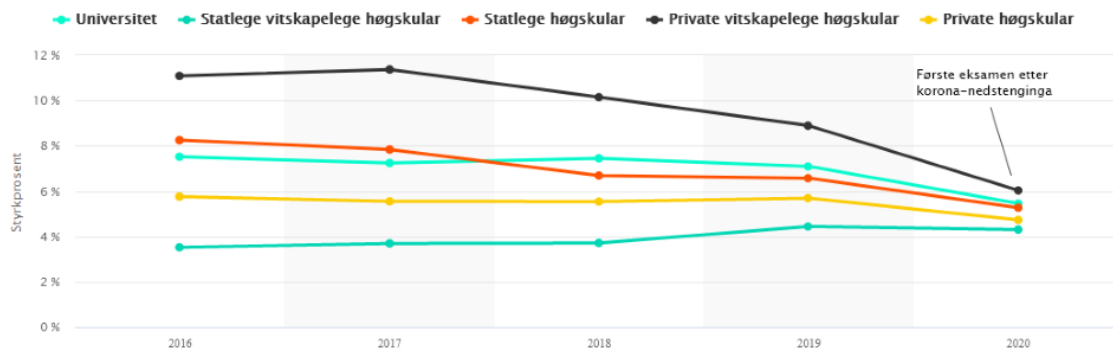
4.1 Generelle trender i UH-sektoren våren 2020

4.1.1 Strykprosent og gjennomføring

I en artikkel i Khrono (2020b) fra 21. oktober, er konklusjonen entydig og klar. Strykprosenten våren 2020 ble betydelig redusert i hele UH-sektoren. I et vanlig vårsemester regner man med at om lag 7 % av studentene vil stryke på eksamen – våren 2020 ble dette tallet redusert til 5 %. Dette er den laveste strykprosenten som noen gang er målt, ifølge DBH-tallene, som går tilbake til 1989 (Forskerforum, 2020). Dette gjelder både universitetene og statlige og private høyskoler (Khrono, 2020b). Dette kunne Khrono melde om allerede i august, da de første dataene fra Database for høyere utdanning (DBH) ble gjort tilgjengelige (Khrono, 2020c).

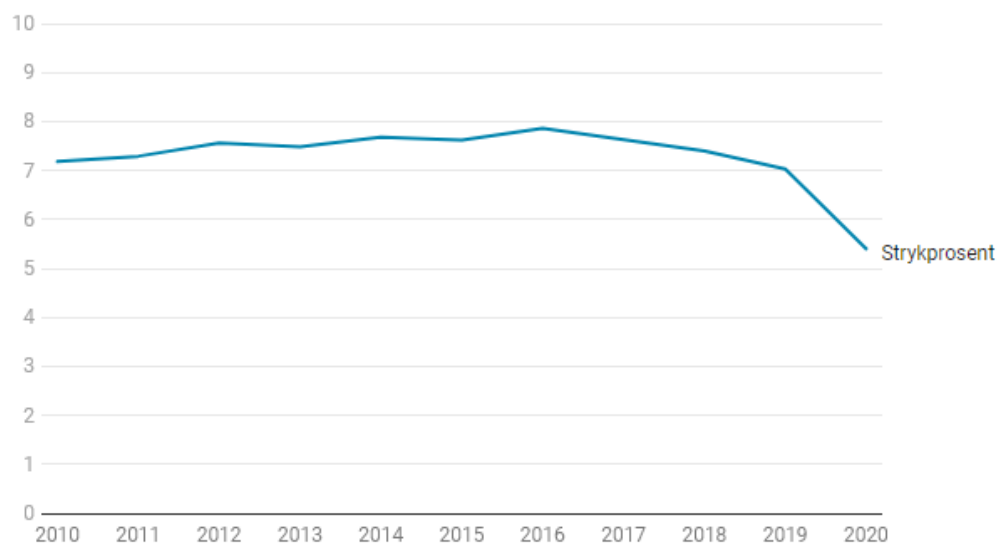
Strykprosent ved eksamen i vårsemesteret de fem siste årene

Fordelt på offentlige og private høyskoler og universiteter



Faksimile: Khrono.no. Kilde: Database for høyere utdanning (DBH)

Strykprosent 2010-2020 (vårsemesteret)



Faksimile: Forskerforum.no. Kilde: Database for høyere utdanning (DBH)

Det er vanskelig å trekke en entydig konklusjon om hva den betydelige nedgangen i strykprosenten i hele UH-sektoren våren 2020 skyldtes. I den internasjonale studien *The COVID-19 Multi-Country Student Well-being Study* ledet av universitetet i Antwerpen, har flere norske forskere bidratt, blant andre professor

Kjetil A. van der Wel ved OsloMet. Han sier at en landsomfattende nedgang i antall stryk er en interessant trend. Men han er tydelig i sin vurdering av hva selve kvaliteten på utdanningstilbudet har hatt å si: «Undersøkelsene vi har gjort blant studenter tyder ikke på at kvaliteten i undervisningen har blitt bedre, så det er ikke årsaken. Men man kunne selvsagt tenkt seg at digital undervisning, som er lettere tilgjengelig, har noe med saken å gjøre» (Khrono, 2020c). Van der Wel presenterer ytterligere tre hypoteser:

1. «Egeninnsats-hypotesen»: Hele samfunnet stengte ned samtidig, inkludert utesteder og treningssentre. Mange mistet jobbet, og man kunne ikke samle seg i store grupper. «Egeninnsats-hypotesen» handler om at studentene har brukt mer av sin fritid på studiene, og dermed kommet bedre forberedt til eksamen.
2. «Det har blitt lempet på kravene-hypotesen»: Nettopp fordi situasjonen har vært vanskelig for alle våren 2020, inkludert undervisere, sensorer og administratorer, har man kanskje ikke vurdert like strengt denne våren som vanlig. Kanskje har det vært et ønske hos institusjonene å få flest mulig studenter gjennom.
3. «Lettere vurderingsform-hypotesen»: Alle omleggingen fra skoleeksamen til hjemmeeksamen har gjort eksamen lettere, fordi det er lettere å svare når man har alle hjelpemidler tilgjengelig. Når eksamensformer endres, men ikke vurderingskriteriene, kan det føre til mildere vurderingsutfall.

Det er altså ikke lett å konkludere om hvorfor strykprosenten har gått ned – situasjonen er kompleks og forklaringene mange. Rektor ved Universitetet i Bergen og leder for Universitets- og høyskolerådet (UHR), Dag Rune Olsen, tror på «Egeninnsats-hypotesen» fordi mange studenter ble isolert og kunne ikke jobbe. I et intervju med Forskerforum i oktober, uttalte han: «Jeg tror det kan ha å gjøre med at studentene i større grad har brukt tida til å studere. Noen vil jo si at det kan de jo bare fortsette med. Men jeg tror det vil være veldig krevende for studentene i det lange løp. En av konsekvensene vi har sett av korona, er de psykososiale utfordringene det medfører å ikke ha kontakt med hverandre.» (Forskerforum, 2020). Videre uttalte han: «En rekke fag gikk over til bestått/ikke bestått. Det kan ha påvirket resultatene. At man da ser annerledes på strykgrensene, har man også sett i andre sammenhenger.» (Forskerforum, 2020).

I følgende to tabeller er strykprosenten ved universitetene og høyskolene våren 2019, sammenlignet med våren 2020:

Universitet	Våren 2019	Våren 2020
Nord universitet	7,07	5,94
NTNU	6,60	4,57
NMBU	6,55	4,21
OsloMet	6,96	6,17
Universitetet i Agder	7,46	6,10
Universitetet i Bergen	5,50	4,32
Universitetet i Oslo	5,34	4,07
Universitetet i Stavanger	8,09	6,64
Universitetet i Sørøst-Norge	9,95	8,32
Universitetet i Tromsø	8,69	6,63

Kilde: Database for høyere utdanning (DBH) og Khrono

Tall på hvor mange som strøk i prosent ved høyskolene våren 2019 og våren 2020:

Høyskole	Våren 2019	Våren 2020
Arkitektur- og designhøgskolen	3,02	0
Høgskolen i Molde	9,23	6,75
Kunsthøgskolen i Oslo	2,13	2,52
Norges handelshøyskole	2,27	3,35
Norges idrettshøgskole	4,72	3,95
Norges musikkhøgskole	5,16	4,88
Høgskolen i Innlandet	6,13	5,12
Høgskolen i Østfold	8,04	5,78
Høgskolen i Volda	3,82	5,16
Høgskolen på Vestlandet	6,83	5,21
Samisk høyskole	4,53	0
BI	9,86	6,52
MF vitenskapelig høyskole	6,16	5,21
VID vitenskapelige høyskole	4,24	3,35
Ansgar høyskole	10,36	5,29
Barratt Due Musikk institutt	1,19	0
Bergen Arkitekthøgskole	2,05	1,72
Dronning Mauds Minne høyskole	5,39	4,91
Høyskolen Kristiania	6,25	4,89
Lovisenberg diakonale høyskole	4,83	4,26
NLA Høgskolen	5,54	4,51
Steinerhøgskolen	3,59	2,61

Kilde: Database for høyere utdanning (DBH) og Khrono

4.1.2 Fusk- og plagiatsaker

Da alle de skriftlige skoleeksamenene ble endret til skriftlige hjemmeeksamener, møtte hele UH-sektoren på samme problemstilling: Hvordan kan studentene fullføre eksamen hjemmefra, samtidig som muligheten for juks, ulovlig samarbeid og plagiat minimeres? Allerede 1. april kunne Khrono oppsummere tiltakene som ble gjort ved 18 universiteter og høyskoler for å hindre juks på eksamen (Khrono, 2020d). Mange av de store institusjonene, som Universitetet i Bergen, Nord universitet, UiT Norges arktiske universitet og OsloMet rapporterte den gang om at de viktigste tiltakene mot juks ble gjort av fagmiljøene ved fakultetene og

instituttene. Selve utformingen av eksamensteksten var avgjørende, fordi mange av eksamenstekstene måtte skrives om for å vurdere studentenes evne til egen refleksjon. Viserektor ved Universitetet i Bergen uttalte: «Vi har laget en veileder for hvordan eksamensoppgaver kan tilrettelegges for hjemmeeksamen. Det er naturlig at det er mer refleksjon i en hjemmeeksamen.» (Khrono, 2020d). Studiedirektør Greta Hilding ved Universitetet i Agder uttalelse vitner om en lignende strategi: «Eksamensoppgaver må utformes på en annen måte enn ved skriftlig skoleeksamen uten hjelpemidler. Vi tilbyr hjelp til faglærere med hensyn til hvordan oppgaver kan utarbeides slik at studentene har alle hjelpemidler tilgjengelig.» (Khrono, 2020d). Og prorektor for utdanning ved Høgskolen i Innlandet, Stine Grønvold, kunne opplyse om at «ved endring av eksamen vurderes blant annet hvilke hjelpemidler som tillates og tidsrammer. Oppgavene formuleres med henblikk på disse rammene.» (Khrono, 2020d).

Det ser ut til å være en gjennomgående trend i hele sektor, at fagmiljøene ble involvert i stor grad helt fra starten for å utarbeide nye eksamenstekster for å minimere muligheten for juks. Da alle institusjonene i UH-sektoren fikk beskjed «ovenfra» om å legge om alle skoleeksamenene, ble fagmiljøene ved fakultetene og instituttene involvert for å lage nye oppgavetekster «nedenfra». Det handlet altså om å velge vinklinger i oppgavetekst, eksamenslengde og karakterskala som gjorde effekten av å jukse minst mulig.

Når det gjelder endring av karakterskala ser det ikke ut til å være en felles trend i sektoren – de ulike studiestedene vurderte endring av karakterskala svært ulikt. Ledelsen ved Universitetet i Bergen anbefalte at alle emner burde endres fra karakterskala A-F til bestått/ikke bestått under hele koronakrisen (Khrono, 2020d). Også NTNU var tidlig ute, og allerede 3. april kunne Universitetsavisa informere om at NTNU hadde besluttet å endre til bestått/ikke bestått i 370 emner (Universitetsavisa, 2020a). Universitetet i Oslo hadde en mer pragmatisk tilnærming til endring av karakterskala. Prorektor Gro Bjørnerud Mo uttalte: «Også her finner vi ulike løsninger. Noen vil beholde denne karakterskalaen, andre vil endre til bestått/ikke bestått» (Khrono, 2020d). Saken ble spesielt betent ved Det juridiske fakultet, der ledelsen måtte endre alle eksamener til bestått/ ikke bestått etter mye press fra studenter og faglig ansatte (Khrono, 2020e). Universitetet i Agder var også pragmatiske, særlig med hensyn til om studentene ikke skulle få et

fullverdig undervisningstilbud: «Fakultetene vurderer dette i hvert enkelt tilfelle. I mange tilfeller er det ikke behov for å gjøre endringer med hensyn til vurderingsuttrykk. I andre tilfeller, eksempelvis der studentene ikke får et fullverdig undervisningstilbud og det er grunn til å tro at det blir vanskeligere å oppnå god karakter, kan vurderingsuttrykket bli endret fra gradert karakter til bestått/ ikke bestått. Det samme kan være tilfelle hvis digital hjemmeeksamen gjør det vanskeligere å skille studentenes prestasjoner på samme måte som ved tradisjonell eksamen», uttalte studiedirektør Greta Hilding til Khrono.

Til tross for tiltakene som ble gjort i starten av koronakrisa, opplevde flere studiesteder en betydelig vekst i antall saker som gjelder mistanke om juks og/eller ulovlig samarbeid våren 2020. Sekretær i klagenemda ved Universitetet i Agder, Ragnhild Skomedal, «hadde aldri sett noe lignende» da hun ble intervjuet i Khrono 13. juli (Khrono, 2020f). På det tidspunktet lå 37 saker til behandling, noe som var en mangedobling fra et «normalår». Også UiT Norges arktiske universitet kunne melde om en betydelig vekst i antall saker med mistanke om fusk. I en e-post til Khrono kunne de fortelle om flere eksempler enn vanlig på tilfeller der sensorene mistenkte ulovlig samarbeid. Dette gjaldt i hovedsak i humanistiske emner – i de naturvitenskapelige emnene var det studentene selv som rapportertene om ulovlig samarbeid (Khrono, 2020g). Også ved NTNU er det blitt rapportert om en vekst i antall saker som gjelder juks. Det var særlig en sak som ble kjent da den nådde riksmidlene i november og debattert i landets største aviser, blant annet Aftenposten – det gjaldt emnet *Objektorientert programmering* der 60 av 700 kandidater er mistenkt for juks (Aftenposten, 2020). Universitetsavisa kunne 26. november melde om totalt 140 tilfeller av mistanke om juks ved hele NTNU – det er om lag 100 mer enn året før (Universitetsavisa, 2020b). Det er også studiesteder som kan melde om liten eller ingen endring i antall saker, det gjelder for eksempel Norges Handelshøyskole og Høgskulen på Vestlandet.

I registeret for utestengte studenter (RUST) som ble etablert av Kunnskapsdepartementet i 2014 finnes data om hvor mange studenter som er utestengt fra universiteter og høyskoler i Norge. Khrono og Universitetsavisa kunne i september melde om 273 studenter som er utestengt som følge av juks (Khrono, 2020h). All informasjon i RUST-registeret slettes når utestengelsesperioden er over,

og det føres ikke statistikk eller lagres historiske data for registreringene, derfor er det vanskelig å få et sammenligningsgrunnlag.

Institusjon	Antall saker
Universitetet i Agder	55
Universitetet i Sørøst-Norge	39
Høgskolen i Innlandet	36
OsloMet	35
Høgskolen i Østfold	23
Universitetet i Oslo	19
Universitetet i Stavanger	18
Universitetet i Tromsø	11
NTNU	8
UiB, HVL, HiVolda og NHH	7
Andre institusjoner	5
Totalt	307 ¹

Kilde: RUST, Unit og Universitetsavisa

Det er mye som tyder på at det er en generell vekst i antall fusksaker på tvers av hele UH-sektoren våren 2020. Dette ser ut til å være en del av en internasjonal trend.

Uppsala Universitet i Sverige kan også melde om en vekst i antall juksesaker etter at alle skoleeksamener ble gjort om til hjemmeeksamener (Khrono, 2020i).

4.2.BIs erfaringer våren 2020

Etter nedstengingen av samfunnet 12. mars, ble det ved BI besluttet at alle eksamener våren 2020 skulle gjennomføres som digitale hjemmeeksamener. Den nye eksamensplanen ble publisert allerede 25. mars, knappe to uker etter at de strenge tiltakene trådte i kraft. I eksamensplanen ble det også lagt til rette for at eksamensperioden kunne forlenges ut juni og eventuelt august, med ferie i juli. I eksamensplanen stod det også at alle eksamensdatoer kan bli endret, inkludert planlagte hjemmeeksamener. I en uttalelse til avisen Khrono anbefalte BI «... på det sterkeste at alle studenter opprettholder sin studieprogresjon og gjennomfører sine eksamener» (Khrono, 2020a). De aller fleste eksamenene

beholdt opprinnelig varighet, det vil i hovedsak si tre eller fire timer. Et lite mindretall (om lag ett prosent) av eksamenene ble utvidet med én time. Et lite mindretall (også om lag ett prosent) eksamenene ble forkortet fra tre timer eller to timer til én time. Mindre enn ett prosent av eksamenene ble gjort om til lengre eksamener med varighet på 48 eller 72 timer. Kun eksamener i matematikk- og statistikkemner endret vurderingsuttrykk fra nasjonal karakterskala A-F til bestått/ ikke bestått. Strykprosenten ble kraftig redusert våren 2020 sammenlignet med våren 2019. Våren 2019 hadde studentene ved BI en strykprosent på 9,86%. Våren 2020 ble denne redusert til 6,52% (Khrono, 2020b). Resten av karakterstatistikken er tilnærmet lik andre semestre, med en reduksjon i strykprosenten i emner som endret fra karakterskala A-F til bestått/ ikke bestått. Gjennomføringsprosenten er også tilnærmet lik andre semestre, det var altså ikke færre studenter som gjennomførte eksamen på normert tid sammenlignet med andre semestre, i motsetning til hva som var forventet helt i starten av nedstengingen.

Når det gjelder antall fuskesaker har det vært en marginal økning våren 2020, sammenlignet med våren 2019. Antall saker som gjelder plagiat er tilnærmet lik andre semestre, men det har vært en økning i antall saker med ulovlig samarbeid mellom studentene under hjemmeeksamener. Dette førte blant annet til at BI innførte muntlige høringer ved mistanke om juks. BI skrev på sine nettsider i mai:

«BI opplever at det er mye aktivitet på sosiale medier, spesielt under korte hjemmeeksamener. Fra og med neste uke starter vi med innkalling til muntlig høring ved oppgaver vi mener har uregelmessigheter i besvarelsen. Det å innkalle til muntlig høring er ikke noe nytt, men vil gjennomføres i større grad enn tidligere denne våren på grunn av økt antall hjemmeeksamener og fravær av skoleeksamener». (BI, 2020).

Direktør for studiekvalitet, Nicole Ebbing, uttalte i et intervju med Forskerforum i oktober: «Vi vet ikke omfanget av dette [ulovlig samarbeid], men vi vet at det eksisterer. Vi har fått rapportert inn ulovlig samarbeid fra studenter som er fortvilet over at deres medstudenter samarbeider ulovlig innen ulike fag» (Forskerforum, 2020). Forskerforum intervjuet også BI-student Carl Henrik Strandenæs. Han tror ikke medstudentene jukser mer, men at færre stryker fordi de har bedre tilgang på ulike ressurser: «Hvis du har lagret læreboken elektronisk, kan du søke etter stikkord i boken. [...] Jeg tror det bare har blitt lettere å finne fram.» (Forskerforum, 2020).

4.3 Oppsummering

Umiddelbart etter nedstengingen av samfunnet 12. mars fikk alle studiestedene i UH-sektoren svært kort tid til å legge om sine eksamener i tråd med gjeldende smittevern hensyn. Og det tok ikke lang tid før Khrono, Universitetsavisa og andre kunne melde om at alle skriftlige skoleeksamener skulle endres til skriftlige hjemmeeksamener ved nesten samtlige institusjoner i sektoren. I de mange nyhetsartiklene fra perioden mars og april fremkommer en tydelig bekymring angående eksamensavviklingen på tvers av hele UH-sektoren. Å gjøre så store endringer i pågående emner på så kort tid, var en svært krevende oppgave som satt studieadministrasjonene og de faglige miljøene på prøve.

I retrospekt er det viktig å huske på hvor kort tid det var mellom den totale nedstengingen av samfunnet og selve eksamensperioden. Heldigvis var en god del av eksamenene ved de ulike studiestedene allerede gjennomført - dette gjaldt også for HK, og spesielt School of Health Sciences der mange av emnene gjennomføres blokkvis. Den meget korte tiden sektoren hadde til rådighet gjorde at det i mange tilfeller ikke var mulig å ta alle hensyn til læringsutbytter og det pedagogiske opplegget. Det var også svært viktig å få *flest mulig studenter gjennom*. I ytterste konsekvens kunne sektoren havnet i en situasjon der titusenvis av studenter måtte utsette eksamen på ubestemt tid.

Tatt den omfattende omleggingen midt i semesteret i betraktning, har vårsemesteret 2020 gått bemerkelsesverdig bra. Som vi har sett i denne oppsummeringen av sektorens erfaringer, har færre studenter strøket på eksamen denne våren. Strykprosenten 2020 ble betydelig redusert i hele UH-sektoren, både på universitetene og de offentlige og private høyskolene. I et vanlig vårsemester regner man med at om lag 7 % av studentene vil stryke på eksamen – våren 2020 ble dette tallet redusert til 5 %. Dette er den laveste strykprosenten som noen gang er målt, ifølge DBH-tallene, som går tilbake til 1989. Å finne en konkret årsak til at strykprosenten har gått ned i hele UH-sektoren er ikke lett. Situasjonen er kompleks og forklaringene mange. Og det er heller ingen enighet blant pedagoger og forskere som har undersøkt dette. I den internasjonale studien *The COVID-19 Multi-Country Student Well-being Study* ledet av universitetet i Antwerpen, deltar forskere fra flere ulike land, inkludert Norge, i å forske på vårsemesteret 2020. Når resultatene fra

denne studien foreligger, kan en kanskje si noe mer sikkert om årsakene til den kraftige nedgangen i antall stryk.

En annen trend på tvers av sektoren, er veksten i antall saker med mistanke om juks og/ eller ulovlig samarbeid. Det er en større vekst i antall saker med mistanke om ulovlig samarbeid, enn med mistanke om plagiat. Dette ser ut til å være en del av en større, internasjonal trend.

5 Eksamensgjennomføring våren 2020 – HKs erfaringer

Denne delen omhandler HKs data tilknyttet eksamensgjennomføringen V20, nærmere bestemt endringer i eksamensform, karakterskala og antall eksamener sett opp mot kvalitetsindikatorer som frafall, eksamensresultater, plagiat, studenttilfredshet tilknyttet eksamensgjennomføring og oppnådd læringsutbytte under Covid-19. Tallene fra V20 settes opp mot tilsvarende data fra de samme emnene V19. Dette oppsettet viser dermed en utvikling over tid, men er ikke egnet til å forklare eventuelle endringer over tid ettersom det ikke er mulig å identifisere årsakssammenhenger basert på datamaterialet. Se vedlegg 5 for en oversikt over datagrunnlaget.

5.1 Oversikt over datagrunnlaget

5.1.1 Endret eksamensform fra skoleeksamen til hjemmeeksamen

Tabellen nedenfor viser antall emner totalt og fordelt per school som endret eksamensform fra skoleeksamen til hjemmeeksamen V20, i alt 42 av alle 61 emner som ble endret grunnet Covid-19. Av de 42 emnene som innførte en hjemmeeksamen hadde 13 en varighet på 3 – 4 timer, mens 24 hadde en varighet på 24 timer. Tabellen nedenfor gi et bilde av hvordan disse endringene fordelte seg, samt hvor mange studenter som ble påvirket av endringene³⁴.

³ Sammenlikningen av utviklingen fra V19 til V20 er satt opp slik at positive tall indikerer en bedring eller styrking av resultater våren 2020 vs. våren 2019, mens negative tall indikerer at resultatene er blitt svakere.

⁴ Antall studenter i datagrunnlaget er i tabellene under 5.1.1 gitt av antall meldt til eksamen. Tallene ligger kun inne i første tabell, men gjelder for alle tabellene under 5.1. Reduksjonen i studenttall ved SEIT er gitt av et emne, BØK2101, som er et større fellesemne som ordinært gjennomføres om høsten, men som våren 2020 også ble gjennomført i ordinært løp for to studieprogram. Denne spesifikke gjennomføringen fikk midlertidig endret eksamensform, og kom derved inn i datagrunnlaget for denne studien. Emnet nevnes spesielt her da det ved ordinær gjennomføring H19 hadde 861 studenter meldt, mens en ved ordinær gjennomføring V20 kun hadde 100 studenter meldt. Vi nevner dette særskilt fordi denne store endringen gitt justeringer i gjennomføringsssemestre medfører at det i flere tabeller kan se ut som at studenttallet ved SEIT er blitt kraftig redusert. Reduksjonen i studenter som fremkommer er imidlertid kun knyttet til dette ene emnet, og ikke til SEIT som helhet.

Fra skole til hjemme	Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.
Alle skole til hjemme	42	5 194	23	3 375	12	1 312	5	444	2	63
Til kort hjemme	13	818	5	211	1	100	5	444	2	63
Til en dag hjemme	24	3 972	14	2 867	10	1 105	0	0	0	0
Til 2-4 dager hjemme	3	242	3	242	0	0	0	0	0	0
Til 1 - 4 uker hjemme	1	55	1	55	0	0	0	0	0	0
Til 5 uker - sem hjemme	1	107	0	0	1	107	0	0	0	0
Alle emner/stud per v19	61	6 478	25	3 347	17	2 284	5	448	14	399
Alle emner/stud per v20	61	6 073	25	3 469	17	1 719	5	444	14	441
Endr i stud.tall 20 vs. 19		-405		122		-565		-4		42

Det mest interessante her er på mange måter fordelingen mellom hver school:

- SCLM: I alt 23 av 42 emner i denne kategorien stammer fra SCLM, der i alt 3.375 studenter opplevde denne endringen. Vi ser også at hovedtyngden av de nye hjemmeeksamenene hadde en relativt kort varighet, fra tre timer opptil 24 timer.
- SEIT: Også ved SEIT finner vi at tyngden av endring gikk fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, og at 10 av 12 emner fikk en 24 timers hjemmeeksamen til erstatning for en tidligere skoleeksamen.
- SHS: Her er det kun fem emner som har fått en hjemmeeksamen, alle på to til tre timer, noe som antyder at man, da en nedstenging var en realitet, ganske enkelt «flyttet» skoleeksamenen hjem. Det er også grunn til å legge merke til at fire av disse fem eksamenen var todelte, og denne todelingen med en skriftlig og en praktisk del også ble opprettholdt V20.
- SADM: Her er det kun to emner som har fått en hjemmeeksamen, og i likhet med SHS er varigheten til hjemmeeksamen identisk med varigheten på skoleeksamen, hhv. tre og fire timer.

Som punktene over viser, fordeler andelen Covid-19 endrede eksamener seg ganske skjevt mellom schoolsene. Mens forekomsten var stor ved SCLM, der nær alle berørte studenter (3.375 av 3.469) gikk til typer av skriftlige hjemmeeksamener var den noe lavere ved SEIT, der denne endringen berørte 1.312 av 1.719 studenter. Ved SHS berørte dette alle 444 involverte studenter, et tall som i studenter og emner er betydelig lavere enn ved SCLM og SEIT, og ved tre av fem emner her ble det også opprettholdt en praktisk eksamensdel. Og ved SADM opplevde kun 63 av 441 berørte studenter en ny og ikke planlagt hjemmeeksamen.

5.1.2 Andre endringer i eksamensform hjemlet i den midlertidige forskriften

Kartleggingen vår viser at de resterende 19 av 61 emner som ble endret involverte andre endringer i eksamensform enn fra en skriftlig skoleeksamen til hjemmeeksamen, herunder variasjoner som involverte fra muntlig skoleeksamen til skriftlig hjemmeeksamen, varierte gruppeeksamener og varianter av ulike andre eksamensformer. Av de 19 emnene er det fem emner fra SEIT, to emner fra SCLM og ingen fra SHS. De resterende 12 er alle fra SADM sine kunstfaglige emner, og dekker i sum en relativt stor bredde i eksamensformer antallet tatt i betraktning.

Andre endringer	Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.
Fra muntlig til hjemme	9	560	2	94	2	255	0	0	5	211
Muntlig til kort hjemme	1	50	1	50	0	0	0	0	0	0
Muntlig til lang hjemme	8	510	1	44	2	255	0	0	5	211
Andre endringer	10	319	0	0	3	152	0	0	7	167

Denne tabellen viser mer detaljert hvordan eksamensformen ble endret ved disse 19 emner:

Fra (gjennomført V19 og planlagt V20)	Til (gjennomført V20 med Covid-19 tilpasninger)
Muntlig individuell	Skriftlig individuell hjemme, 24 timer
Muntlig individuell (4 emner)	Skriftlig individuell hjemme, 4 dgr, 1 uke, 4 uker
Muntlig individuell basert på praktisk prosjektarbeid	Semesteroppgave
En praktisk og en muntlig eksamen	Muntlig eksamen via Zoom
Hjemmeeksamen i gruppe (3 emner)	Skriftlig hjemme i gruppe, 3 dgr, 4 dgr, 4 uker
48 timers hjemmeeksamen i gruppe	5 dagers hjemmeeksamen i gruppe
72 timers skriftlig gruppeeksamen	72 timers individuell hjemmeeksamen
Individuell mappe	Individuell mappe og Multiple Choice
4 ukers individuell hjemmeeksamen	1 ukes individuell hjemmeeksamen
Stemmebruk (Antatt: Sammensatt ind. praktisk eksamen)	Stemmebruk (Antatt: Individuell praktisk eksamen)

Fra (gjennomført V19 og planlagt V20)	Til (gjennomført V20 med Covid-19 tilpasninger)
En gruppeeksamen og en individuell eksamen	Skriftlig individuell hjemmeeksamen, 3 uker
En skriftlig individuell hjemme (7 dagers) og en muntlig	7 dagers skriftlig individuell hjemmeeksamen
Sammensatt av flere utøvende eksamener (to emner)	En utøvende individuell eksamen (to emner)

5.1.3 Endret fra to eller flere til en eksamen

Tabellen nedenfor viser alle emner der antall eksamener ble redusert fra to eller flere til én eksamen som en følge av ekstraordinære tiltak gitt av pandemien. Dette dreier seg om 7 av i alt 61 emner der fem er hjemhørende ved SADM og fire av disse igjen kunstfaglige emner⁵.

Andre endringer	Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.
Fra flere til en eksamen	7	227	2	102	1	40	0	0	4	85

5.1.4 Endringer i karakteruttrykk

Den siste kategorien er emner der karakteruttrykket er endret fra A – F til bestått/ ikke bestått (B/IB). Tabellen nedenfor viser at i alt 17 av 60 emner endret karakteruttrykket fra A - F til bestått/ ikke bestått, mens 37 emner opprettholdt gradert skala og 6 emner opprettholdt bestått/ ikke bestått.

⁵ Kartleggingen vår viser at eksamenene ved totalt 11 emner imidlertid ikke ble endret ettersom de fremdeles bestod av to eller flere eksamener V20 (SHS: 3 emner, SEIT: 1 emne, SCLM: 1 emne, SADM: 6 emner).

Endret karakteruttrykk	Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.	Emner	Stud.
Kar_uttr fra A-F til B/IB	17	2 130	8	1 334	6	708	2	71	1	17
Uendret karakteruttrykk	43	3 862	17	2 135	10	930	3	373	13	424
Uendret A-F	37	3 684	16	2 091	10	930	3	373	8	290
Uendret B/IB	6	178	1	44	0	0	0	0	5	134

Endringene fordeler seg som følgende mellom schoolsene:

- SCLM: per V19 hadde 24 av 25 emner A – F som karakteruttrykk, 8 av disse ble endret til B/IB per V20
- SEIT: per V19 hadde samtlige 17 emner A – F som karakteruttrykk, 6 av disse ble endret til B/IB per V20, samtidig ble ett emne endret fra B/IB til A – F (fremkommer av det underliggende datamaterialet)
- SHS: per V19 hadde samtlige 7 emner A – F som karakteruttrykk, 2 av disse ble endret til B/IB per V20
- SADM: per V19 hadde 8 av 14 emner A – F som karakteruttrykk, kun 1 av disse ble endret til B/IB per V20, noe som skiller SADM klart fra de tre andre med en relativt stabil stor andel B/IB

5.2 Oppmøte ved eksamen og variasjoner i dette fra V19 til V20

5.2.1 Oppmøte ved emner endret fra skole- til hjemmeksamen

Tabellen nedenfor viser at oppmøtet ved eksamen i emnene som endret eksamensform fra skole- til hjemmeksamen var høyere V20 enn V19, men med noen variasjoner og unntak.

Fremmøte v20 vs v19	Studenter og emner			Alle Emner	SCLM Emner	SEIT Emner	SHS Emner	SADM Emner
	Emner	Stud v19	Stud v20					
Alle skole til hjemme	42	5 678	5 194	5,97 %	5,29 %	6,55 %	2,39 %	19,26 %
Til kort hjemme	13	1 610	818	6,45 %	6,92 %	-1,18 %	2,39 %	19,26 %
Til en dag hjemme	24	3 717	3 972	7,04 %	6,10 %	8,36 %	NA	NA
Til 2-4 dager hjemme	3	220	242	-0,08 %	-0,08 %	NA	NA	NA
Til 1 - 4 uker hjemme	1	52	55	1,92 %	1,92 %	NA	NA	NA
Til 5 uker - sem hjemme	1	79	107	-3,77 %	NA	-3,77 %	NA	NA
Studenter meldt v19				6 478	3 347	2 284	448	399
Studenter meldt v20				6 073	3 469	1 719	444	441
Endr i stud.tall 20 vs. 19				-405	122	-565	-4	42

- SADM har en økning på nær 20 % der en har gått fra 3 eller 4 timer skole til 3 eller fire timer hjemme det vil si fra en skoleeksamen til en hjemmeeksamen med samme varighet. Tallgrunnlaget kommer fra kun to emner med rundt 30 studenter i hver.
- Det er gjennomgående bedre oppmøte ved korte hjemmeeksamener (3 – 24 timer) enn ved lengre hjemmeeksamener. Dette gjelder for samtlige emner med et unntak for SEIT, der tallene her er primært gitt av ett enkelt emne.

5.2.2 Oppmøteandel ved andre endringer i eksamensform

Fremmøte v20 vs v19	Studenter og emner			Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Fra muntlig til hjemme	9	480	560	3,44 %	3,69 %	-0,58 %	NA	4,95 %
Muntlig til kort hjemme	1	32	50	7,38 %	7,38 %	NA	NA	NA
Muntlig til lang hjemme	8	448	510	2,95 %	0,00 %	-0,58 %	NA	4,95 %
Andre endringer	10	320	319	1,16 %	NA	-3,61 %	NA	3,20 %

Oppmøte ved emnene som har gått fra muntlig til skriftlig hjemme viser generelt en økning i oppmøtetall der en har gått til korte eksamener hjemme. Det negative tallet ved SEIT er gitt av et emne der en gikk fra muntlig basert på innlevert arbeid til en semesteroppgave.

Ved de øvrige endringene i eksamensform ser vi også en økning i oppmøte. Vi vil også påpeke at nedgangen ved SEIT på 3,61 % stammer fra et lite emne med 14 studenter V19 og 31 studenter V20.

5.2.3 Oppmøte ved emner med redusert antall eksamener fra flere til en eksamen

Fremmøte v20 vs v19	Studenter og emner			Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Fra flere til en eksamen	7	227	227	0,97 %	3,74 %	-5,00 %	NA	1,07 %

Ved de syv emnene der flere eksamensdeler ble redusert til en eksamen er det kun små endringer i oppmøte. Den mest markerte endringen (i form av et redusert oppmøte med 5 %) ser vi i et SEIT-emne der en gikk fra to selvstendige

innleveringer, en i gruppe og en individuell, til en 3 uker lang skriftlige hjemmeeksamen.

5.2.4 Oppmøteandel vs. endret karakteruttrykk

Tabellen nedenfor viser endringene fra V19 til V20 i lys av endringer i karakteruttrykk fordelt per School.

Fremmøte v20 vs v19	Studenter og emner			Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Kar_uttr fra A-F til B/IB	17	2 257	2 130	6,63 %	7,10 %	9,32 %	-0,61 %	1,26 %
Uendret karakteruttrykk	43	4 112	3 862	4,20 %	4,24 %	1,08 %	4,39 %	6,49 %
Uendret A-F	37	3 935	3 684	4,77 %	4,51 %	1,08 %	4,39 %	10,04 %
Uendret B/IB	6	177	178	0,69 %	0,00 %	NA	NA	0,83 %

Om vi ser på disse tallene, ser vi at:

- Oppmøteprosenten ved SCLM og SEIT har til dels økt betydelig mer ved emner som endret karakteruttrykk fra A – F til B/IB enn ved emner som opprettholdt opprinnelig karakteruttrykk.
- Oppmøteprosenten ved SHS og SADM er tilnærmet uendret ved de tre emnene som her har endret karakteruttrykk, mens begge Schools har samme gjennomsnittlige økning i oppmøte som gjennomsnittet der karakteruttrykket ikke er endret.
- Oppmøtet der en opprettholdt A – F som karakteruttrykk ligger godt på snittet for utvalget som et hele, der samlet snitt var 4,81%, tilnærmet identisk med de 4,77% vi ser i tabellen over.

Fremmøte v20 vs v19	Endret eksamen						
	Alle	S til H	S til KH	S til 1dH	S til 2-3 H	S til uH	S til Sem
Sum alle emner/studenter	4,81 %	5,97 %	6,45 %	7,04 %	-0,08 %	1,92 %	-3,77 %
Kar_uttr fra A-F til B/IB	6,26 %	2,95 %	-0,61 %	9,30 %	1,18 %	1,92 %	NA
Uendret karakteruttrykk	4,20 %	2,10 %	7,74 %	5,13 %	-0,71 %	NA	-3,77 %
Uendret A-F	4,77 %	2,37 %	8,83 %	5,13 %	-0,71 %	NA	-3,77 %
Uendret B/IB	0,69 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA

Vi kan oppsummerer med at de ulike tabellene viser at oppmøtet ved eksamen har vært høyere V20 enn V19, i snitt nesten 5%, og dermed har det ikke vært noe større frafall fra emnene V20 målt i oppmøte til eksamen.

5.3 Andel bestått V19 og V20

5.3.1 Andel bestått ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen

Tabellen nedenfor viser en marginal økning i andel bestått, som i snitt gikk opp med 1,5% fra V19 til V20. Ved SADM er tallene uendret fra V19 til V20, mens ved SHS finnes det en svak nedgang på 2%. Ved både SCLM og SEIT ser vi imidlertid en svak økning i bestått-andelen. Det ene markerte avviket fra dette, er gitt av et SCLM-emne der en gikk fra en kombinasjon av en individuell eksamensdel og en større i gruppe til en individuell hjemme over fire uker der kun 36 av 55 møtte studenter bestod eksamen. Om vi ser bort fra dette emnet er endringen i snitt bestått ved SCLM 1.97 %.

Bestått v20 vs v19				Studenter og emner			Alle				
				Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	SCLM	SEIT	SHS	SADM
Alle skole til hjemme				42	5 051	4 951	1,46 %	0,73 %	4,60 %	-2,10 %	0,00 %
Til kort hjemme				13	1 426	772	0,31 %	1,59 %	6,54 %	-2,10 %	0,00 %
Til en dag hjemme				24	3 297	3 808	3,21 %	3,03 %	3,46 %	NA	NA
Til 2-4 dager hjemme				3	212	232	0,34 %	0,34 %	NA	NA	NA
Til 1 - 4 uker hjemme				1	51	55	-34,55 %	-34,55 %	NA	NA	NA
Til 5 uker - sem hjemme				1	65	84	14,05 %	NA	14,05 %	NA	NA
Studenter møtt v19							5 784	3 031	1 981	419	353
Studenter møtt v20							5 765	3 382	1 549	420	414
Endr i stud.tall 20 vs. 19							-19	351	-432	1	61

5.3.2. Andel bestått ved andre endringer i eksamensform

Bestått v20 vs v19				Studenter og emner			Alle				
				Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	SCLM	SEIT	SHS	SADM
Fra muntlig til hjemme				9	434	514	-0,46 %	-2,04 %	-0,23 %	NA	0,07 %
Muntlig til kort hjemme				1	29	49	-4,08 %	-4,08 %	NA	NA	NA
Muntlig til lang hjemme				8	405	465	-0,01 %	0,00 %	-0,23 %	NA	0,07 %
Andre endringer				10	299	300	0,82 %	NA	-0,52 %	NA	1,39 %

Tallene for endringen fra muntlig til skriftlig hjemme viser en marginalt lavere andel bestått V20.

Om vi ser på de emnene som inngår her, ser vi at samtlige av disse emnene hadde 100 % bestått V19, men at noen studenter ikke bestod da muntlig ble skriftlig, og derved bidro til å redusere andelen bestått samlet.

Ved emner med andre typer endring ser vi også marginale endringer.

Ellers kan det være interessant å legge merke til at SADM har en svak bedring, et tall som er godt i tråd med øvrige sammenlikninger av beståttandel.

5.3.3 Andel bestått ved emner med redusert antall eksamener fra flere til en eksamen

Bestått v20 vs v19	Studenter og emner			Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Fra flere til en eksamen	7	221	224	-3,37 %	-17,27 %	6,19 %	NA	1,19 %

I tabellen over fremkommer SCLM med en markert nedgang i andel bestått i motsetning til SEIT og SADM. Om vi går inn i datagrunnlaget, ser vi at tallet fra SCLM er knyttet til et enkelt emne der beståttandel V20 var 65 %. Ser vi bort fra dette ene emnet har de resterende 6 emnene en marginal økning i andel bestått, som er økt med 1,83 % vs. V19, et tall som samsvarer med de øvrige tallene vi finner ved beståttandelen.

5.3.4 Andel bestått vs. endret karakteruttrykk

Bestått v20 vs v19	Studenter og emner			Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Kar_uttr fra A-F til B/IB	17	1 976	2 052	0,65 %	-1,24 %	4,94 %	-4,37 %	0,00 %
Uendret karakteruttrykk	43	3 707	3 638	1,28 %	1,33 %	2,39 %	-0,59 %	0,78 %
Uendret A-F	37	3 535	3 466	1,35 %	1,42 %	2,39 %	-0,59 %	0,62 %
Uendret B/IB	6	172	172	0,85 %	0,00 %	NA	NA	1,02 %

Denne tabellen viser også en økning i antall bestått totalt ved både emner med endret karakteruttrykk og emner der karakteruttrykket ikke ble endret. Nedgangen ved SCLM som vises kan også knyttes til samme emne som nevnt over. Ser vi bort fra dette ene emnet har SCLM en økning på 3,52 %, mens ny samlet verdi blir

2,66 %, tall som samsvarer med de øvrige tallene vi finner ved beståttandelen. SHS har et marginalt fall og SADM en mindre økning enn de to første.

Vi kan oppsummere med at datamaterialet vedrørende beståtte eksamener viser en viss økning i beståttandelene som er mer markert ved SCLM og SEIT enn ved SADM. SHS representerer et unntak her. Disse eksamensresultater gir også informasjon om oppnådd læringsutbytte som kan tolkes slik hen at de har økt tilsvarende.

5.4 Endring i karaktersnitt fra V19 til V20

5.4.1 Karakterfordeling V19 til V20

Tabellen nedenfor viser at andel A-er og B-er gjennomgående har økt, mens andelen D-er og E-er er gått ned⁶. Dette er særlig tydelig ved SCLM og SEIT, mens SHS har en noe «flatere kurve» med den største økningen plassert på B, og også en økning av andel F eller stryk.

Også SADM viser en noen annen utvikling enn SCLM og SEIT med en øket andel plassert på C og D mens både andelen høye og andelen lave karakterer er gått ned. Også dette samsvarer godt med dataene presentert under gjennomgangen av endringer i andel bestått totalt.

School	Endring V20 vs. V19		Endret fordeling per karakter					
	Mett v20	Mett v19	A	B	C	D	E	F
Alle	3 466	3 535	6,71 %	9,65 %	3,42 %	-8,56 %	-6,24 %	-4,98 %
SCLM	2 023	1 609	5,14 %	8,63 %	2,21 %	-8,89 %	-4,79 %	-2,30 %
SEIT	821	1 372	14,72 %	7,90 %	3,03 %	-8,55 %	-7,23 %	-9,88 %
SHS	353	343	4,11 %	27,10 %	-0,66 %	-21,59 %	-11,47 %	2,51 %
SADM	269	211	-2,74 %	-3,79 %	8,81 %	0,97 %	-2,78 %	-0,47 %

⁶ Karaktersnittet er beregnet ved å sette A lik 1, B lik 2 og så videre ned til F som 6. Ut fra dette er det beregnet et snitt. Jo lavere snitt, jo bedre karakter. Endringene fra V19 til V20 er korrigert for dette, slik at jo høyere differanse, jo større forbedring. Som et eksempel vil tallet 0,5 indikere en forbedring på en halv karakter, mens -0,5 tilsvarende indikerer en nedgang på en halv karakter.

5.4.2 Karaktersnitt ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen

Utviklingen av karaktersnittet viser et ganske identisk bilde som prosentfordelingen av oppnådde karakterer, se tabellen nedenfor over fordelingen mellom de ulike hjemmeeksamensordningene per school⁷.

Snitt karakter v20 vs v19	Studenter og emner			Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Emner	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Alle skole til hjemme	27	3 117	2 964	0,36	0,51	0,59	0,50	0,18
Til kort hjemme	11	1 350	705	0,28	0,19	0,23	0,50	0,18
Til en dag hjemme	13	1 520	1 991	0,46	0,37	0,68	NA	NA
Til 2-4 dager hjemme	2	182	184	0,15	0,15	NA	NA	NA
Til 1 - 4 uker hjemme	0	0	0	NA	NA	NA	NA	NA
Til 5 uker - sem hjemme	1	65	84	NA	NA	1,65	NA	NA
Studenter meldt v19				3 535	1 609	1 372	343	211
Studenter meldt v20				3 466	2 023	821	535	269
Endr i stud.tall 20 vs. 19				-69	414	-551	192	58

Tallene peker entydig på at snittet ved A – F graderte karakterer er bedre under nedstenging V20 enn ved tilsvarende eksamener V19.

Tabellene over endringene i karaktersnitt fra V19 til V20 viser at karaktersnittet jevnt over har bedret seg ved emnene som inngår i datagrunnlaget. Dette samsvarer med endringene for bestått/ ikke bestått vist under 5.3. Også når det gjelder karaktersnittet er forbedringen noe lavere ved SADM og variasjonen større ved SHS.

5.5 Endring i studenttilfredshet fra V19 til V20

Dataene om studenttilfredshet er basert på studentenes egenvurdering som ble rapportert i emneevalueringer. Vi har tatt med følgende to spørsmål fra de aktuelle emneevalueringene

1. I hvor stor grad er du enig i følgende påstand: ...undervisningen gjorde at jeg var godt forberedt til eksamensarbeidet

⁷ NA indikerer at det ikke er data for den aktuelle kombinasjonen.

2. Hvor tilfreds er du, alt i alt, med emnet?

Skala ved begge spørsmål er 1 til 5 der 5 er høyest tilfredshet.

5.5.1 Studenttilfredshet ved emner endret fra skole- til hjemmeeksamen

De evalueringresultatene vi har tilgang til viser, som sett i tabellen nedenfor, at studentene generelt sett var mer fornøyd V19 før pandemien kom enn V20 etter nedstengingen.

Stud.tilfreds V20 vs. V19	Samlede tall		Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Resp-19	Resp-20	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2
Alle skole til hjemme	179	567	-0,20	-0,31	-0,16	-0,08	-0,29	-0,49	0,40	0,03	-1,12	-1,78
Til kort hjemme	60	72	-0,51	-0,60	-1,12	-0,65	NA	NA	0,40	0,03	-1,12	-1,78
Til en dag hjemme	104	462	-0,16	-0,25	-0,14	-0,23	-0,18	-0,27	NA	NA	NA	NA
Til 2-4 dager hjemme	5	21	1,70	1,40	1,70	1,40	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Til 1 - 4 uker hjemme	3	12	-0,21	0,30	-0,21	0,30	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Til 5 uker - sem hjemme	7	0	-0,98	-1,80	NA	NA	-0,98	-1,80	NA	NA	NA	NA
Svarprosent v19			Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%
Svarprosent v20			202	9,49 %	361	26,25 %	206	24,70 %	27	38,03 %	37	36,27 %
			631	26,49 %	361	26,25 %	206	24,70 %	27	38,03 %	37	36,27 %

Tallene viser at svarene på spørsmålet om undervisningen var egnet som forberedelse til eksamen går mindre tilbake enn overordnede tilfredsheten. Det kan således se ut til at sammenhengen mellom undervisning og vurdering kom bedre ut av det gjennom pandemien enn hva den generelle tilfredsheten gjorde.

Vi ser videre at SHS opprettholdt en tilnærmet status quo. Om vi ser inn på underlaget her, ser vi at det kun var to emner som ble evaluert begge semestre, og begge disse var emner som klarte å opprettholde en praktisk eksamensdel, og der studentene således fikk prøvd også sine kliniske ferdigheter.

Om vi ser på SADM, så ser vi at det her er en markert nedgang. Om vi går inn på de aktuelle emner her, ser vi at to av emnene er emner der undervisningen i stor grad skjer i verksteder og studioer som ble stengt ned. Spørsmålet er om det store fallet i tilfredshet vi ser i disse emnene har sammenheng med at de på denne måten mistet en vesentlig del av undervisningen. I tillegg finner vi et emne med undervisning i ordinære klasserom som har en klart dårligere evaluering V20 enn V19. I sum trekker disse tre emnene SADM-snippet kraftig ned fra V19 til V20.

SCLM og SEIT viser også en reduksjon i fornøydhetsgrad, men mindre enn ved SADM.

Ellers kan vi legge til at det klare forbedringen ved SCLM i kategorien «Til 2-4 dager hjemme» er knyttet til et emne som V19 hadde score ned mot to, men som V20 hadde score på rundt 4. Den relativt store nedgangen i tilfredshet ved SEIT i kategorien «Til 5 uker – semester hjemme» kan knyttet til et emne der fornøydhetsgraden gikk fra midt på treet til under 2 i fornøydhetsgrad med undervisning. Disse to emnene påvirker det totale snittet.

5.5.2 Studenttilfredshet ved øvrige kategorier

Ved de øvrige kategoriene blir antall respondenter så lavt at det etter vårt skjønn er vanskelig å lese noe ut av tallene, annet enn at de spriker noe, samtidig som tendensene drøftet over ser ut til å ligge i bunnen.

Stud.tilfreds V20 vs. V19	Samlede tall		Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Resp-19	Resp-20	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2
Fra flere til en eksamen	6	32	-0,29	0,17	-0,21	0,30	0,00	0,60	NA	NA	-0,67	-0,40

Ved kategorien flere til en eksamen ser vi en tendens til at en nå er mer misfornøyd med sammenhengen mellom undervisning og eksamen enn ved de andre kategoriene, noe som kan tyde på at studentene har opplevd to eller flere eksamensdeler som en bedre eksamensform. Samtidig er validiteten lav bl.a. ut fra antall respondenter.

Stud.tilfreds V20 vs. V19	Samlede tall		Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Resp-19	Resp-20	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2
Fra muntlig til hjemme	9	17	-0,44	0,15	0,45	-0,21	NA	NA	NA	NA	-1,33	0,50
Muntlig til kort hjemme	8	13	0,45	-0,21	0,45	-0,21	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Muntlig til lang hjemme	1	4	-1,33	0,50	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-1,33	0,50
Andre endringer	14	47	-0,39	0,07	NA	NA	-0,10	0,20	NA	NA	-0,68	-0,06

Ser vi så på endringen fra muntlig til skriftlig, ser vi at også her kommer sammenhengen mellom undervisning og eksamen noe dårligere ut enn den generelle tilfredsheten, som øker V20 sett opp mot V19. Ved SCLM er bildet omvendt, tilfredshet med undervisning vs. eksamen kommer bedre ut V20, mens den generelle tilfredsheten går ned.

Stud.tilfreds V20 vs. V19	Samlede tall		Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM	
	Resp-19	Resp-20	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2	Sp_m_1	Sp_m_2
Kar_uttr fra A-F til B/B	110	454	-0,13	-0,14	0,04	-0,00	-0,41	-0,30	0,40	0,03	-0,67	-0,40
Uendret karakteruttrykk	91	170	-0,41	-0,21	-0,24	-0,19	-0,07	-0,17	NA	NA	-0,96	-0,26
Uendret A-F	90	166	-0,33	-0,27	-0,24	-0,19	-0,07	-0,17	NA	NA	-0,83	-0,52
Uendret B/B	1	4	-1,33	0,50	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-1,33	0,50

Ser vi til slutt på kategorien endret karakteruttrykk finner vi igjen en generell nedgang i tilfredshet, men noe mindre markert enn i kategorien fra skoleeksamen til hjemmeeksamen. Det er også noe mindre skille mellom spørsmålene. Samtidig finner vi også her en større nedgang ved SADM, der studentene også viser en mindre tilfredshet med forholdet undervisning vs. eksamen enn med den samlede tilfredsheten.

Vi oppsummerer med at vi generelt ser en noe lavere grad av tilfredshet under pandemien enn hva vi så V19. Vi ser også at SADM gjennomgående kommer noe dårligere ut enn de tre andre Schools-ene.

Det er også en svak tendens til at fornøydhetsgraden med sammenheng mellom undervisning og eksamen viser en svakere nedgang, og i noen tilfeller en fremgang, enn tilfredsheten med emnet som et hele. Denne tendensen er imidlertid ikke helt entydig. Videre er denne tendensen også i noen grad omvendt ved SADM, der studentene i større grad synes mindre fornøyd med sammenhengen undervisning vs. eksamen, og hvor score her i flere av kategoriene går med ned enn score for generell tilfredshet.

Vi ser også at enkeltemner kan ha en relativt stor påvirkning på det samlede resultatet, noe vi mener kan tilskrives at relativt få studenter og emner deltok ved emneevalueringen både V19 og V20. Dette, sammen med kun et eksamensrelatert spørsmål, gir etter vårt skjønn resultatene en lav validitet.

5.6 Endring i plagiatsaker fra V19 til V20

Tall hentet frem av Eksamensavdelingen forteller at plagiat neppe kan sies å være et stort problem ved Høyskolen Kristiania.

Høsten 2019 ble det meldt i alt 4 saker fra to emner. Alle fire saker er behandlet, vedtak om utestengning og annullering er fattet og de fire studentene lagt inn i RUST.

Våren 2020 kom det en betydelig prosentvis økning i antall saker der i alt 12 ble meldt. Av disse sakene var hele 9 saker knyttet til et og samme emne, et emne som gikk over fra en tre timers skoleeksamen til en tre timers hjemmeeksamen V20.

Per 1. desember 2020 er 11 av disse sakene behandlet, og resultatet er som vist nedenfor. Emnene er ikke navngitt for å gjøre det vanskeligere å spore sakene, og derigjennom de involverte studentene.

Fuskesaker 2019 og 2020				
Emne	mistanke	Behandlet	Vedtak	Merknad
Emne 1 - v19	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 1 - v19	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 2 - v19	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 2 - v19	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 3 - v20	ja	ja	Utsettelse	Utsatt, mer informasjon etterspurt
Emne 4 - v20	ja	nei	ikke fusk	Ansees ikke for å være et forsøk på fusk.
Emne 4 - v20	ja	nei	ikke fusk	Ansees ikke for å være et forsøk på fusk.
Emne 4 - v20	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 4 - v20	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 4 - v20	ja	ja	RUST	Annulert og utestengt
Emne 4 - v20	ja	ja	ikke fusk	Ansees ikke for å være et forsøk på fusk.
Emne 4 - v20	ja	ja	ikke fusk	Ansees ikke for å være et forsøk på fusk.
Emne 4 - v20	ja	ja	ikke fusk	Ansees ikke for å være et forsøk på fusk.
Emne 5- v20	ja	nei	ikke fusk	Ansees ikke for å være et forsøk på fusk.
Emne 5- v20	ja	under beh.	Ukjent	Avventer endelig vedtak

Som tabellen indikerer, er ikke plagiat en stor utfordring ved HK. Om vi sammenlikner V19 og V20 ser vi at det kom flere saker V20, men antall vedtak per desember 2020 er det samme, 4 vedtak, fra V20 som V19.

5.7 Oppsummering

Tabellen nedenfor summerer opp de viktigste funnene.

Samlede tall v20 vs v19	Stud og emner		Alle	SCLM	SEIT	SHS	SADM
	Stud v19	Stud v20	Emner	Emner	Emner	Emner	Emner
Fremmøte v20 vs v19	6 478	6 073	4,81 %	5,16 %	3,92 %	2,39 %	6,12 %
Bestått v20 vs v19 (vs meldt)	5 784	5 765	1,07 %	0,51 %	3,13 %	-2,10 %	0,72 %
Snitt karakter v20 vs v19	3 535	3 466	0,28	0,28	0,41	0,50	0,01
Stud.tilfreds V20 vs. V19	26,49 %	9,49 %	-0,23	-0,10	-0,26	0,21	-0,45
Oppmeldte studenter per v19			6 478	3 347	2 284	448	399
Oppmeldte studenter per v20			6 073	3 469	1 719	444	441
Endr i stud.tall 20 vs. 19			-405	122	-565	-4	42

Om vi ser på tallene per indikator på et overordnet nivå, ser vi at oppmøtet ved eksamen generelt er gått opp fra V19 til V20. Videre ser vi både andel bestått ved samtlige emner og karaktersnitt ved de emner som benyttet A-F begge semestre generelt er noe høyere våren 2020 sett opp mot våren 2019. SHS gir her et unntak, noe vi kommenterer under 5.4. Overordnet ser vi også at studenttilfredsheten er noe lavere V20 sett opp mot V19. Disse tallene er imidlertid beheftet med svakheter, særlig knyttet til svarprosent.

Presentasjonen av datamaterialet danner et bilde av fire schools som representerer til dels ulike faglige tradisjoner når det kommer til vurdering, eksamen og karakteruttrykk. Her ligger det et potensiale for deling av kunnskaper og erfaringer ved HK. Videre peker gjennomgangen i retning av at jo større forskjell det er mellom opprinnelig eksamen og «Covid-eksamenen», jo mer påvirkes studentene i negativ retning. Dette ser vi både ved oppmøte, ved andel bestått og ved karaktersnitt. Vi kan imidlertid ikke identifisere en årsakssammenheng her.

6 Studenters og emneansvarliges erfaringer med eksamensgjennomføringen våren 2020 og eksamen og vurdering generelt

Vi har kartlagt studenters og emneansvarliges erfaringer med eksamensgjennomføringen våren 2020 spesielt og deres holdninger til eksamen og vurdering generelt. Funnene fra intervjuene presenteres nedenfor. Først beskriver vi hvordan informantene opplevde endringene i eksamensgjennomføringen våren 2020 grunnet Covid-19 generelt og hvordan emneansvarlige jobbet med eksamensoppgaven. Deretter presenterer vi informantenes holdninger til vurdering og eksamen med fokus på karakterskala og eksamensform.

6. 1 Eksamensgjennomføring V2020

6.1.1 Endringer grunnet Covid-19:

Informantene hadde forståelse for at det måtte gjøres endringer i gjennomføringen av eksamen våren 2020 grunnet Covid-19. Det er imidlertid forskjellige holdninger til og vurderinger av de ulike endringene.

En student fremhever at endringene var positive fordi de bidro til at en vanskelig situasjon ble mindre vanskelig:

«Endringene tok stresset litt av hele situasjonen syntes jeg det var egentlig en ganske god løsning.»

Samtidig påpeker flere at endringene gjorde eksamensgjennomføringen uforutsigbar og mer krevende:

«Det eneste... hele situasjonen gjorde det litt uforutsigbart. Det å skulle plutselig endre eksamensform.. Jeg hadde jo studert opp mot en skoleeksamen, men det gjorde ingen ting for gjennomføringen, det var bare litt sånn... krevde en omstilling da.»

Til tross for at endringene gjorde situasjonen mer krevende var flere emneansvarlige og studenter positive til endringene i eksamensformen som denne emneansvarlige fremhever:

«[...] fra en 4 timers skoleeksamen til en ukes hjemmeeksamen. Og akkurat det formatet likte jeg. Da får du mer boltre deg, skrevet litt mer rundt det, synse og sanse litt. Så et veldig fornuftig valg akkurat det.»

Denne kritikken av en annen emneansvarlig kan imidlertid tyde på at vurderingen av endringene grunnet Covid-19 var veldig avhengige av hvilket emne og hvilke endringer det var snakk om:

«Det hadde vært bedre som å bytte til noe helt annet enn bare å utvide en 3 timers skriftlig til en 24 timers hjemmeeksamen.»

Samtidig var det flere som beskriver endringen i karakterskala fra gradert skala til bestått/ ikke bestått som negative.

«Og da synes jeg det hadde vært litt kult å få kunnet komme ut med noen gode karakterer som viser svart på hvitt på et papir der det står at jeg er god på de tingene også. Mens nå vil jo det ikke komme fram i like stor grad som jeg ønsker det hadde gjort da.»

En student viser at hen er usikker på hvordan dette vil påvirke vitnemålet:

«Så det at det ble omgjort til ikke bestått/bestått, [...] sånn rent på på en måte det resultatet så ble både jeg og en del andre bekymret for hvordan det ser ut på vitnemålet.»

Vurderingen av endringen i bruk av karakterskala er imidlertid også avhengig av hva slags type emne det gjelder. Som sitatet nedenfor av en emneansvarlig viser synes vedkommende at det er forskjell mellom obligatoriske emner og valgemner:

«Dette var jo et valgemne [...] Da synes jeg det var veldig greit å endre det fra bokstavkarakter til bestått/ikke bestått. Men da snakker jeg delvis fordi det er et valgemne og fordi det gjelder alle emnene i samme semester. Jeg hadde hatt mye mer betenkeligheter hvis det gjaldt ett emne ut av 4 for eksempel, slik at 3 fortsatt

hadde bokstavkarakter og en hadde bestått/ikke bestått. Da vet jeg av erfaring at mange studenter fokuserer på de som gir bokstavkarakter. De gjør akkurat nok til å få bestått eller det de tror er innenfor bestått i det som er bestått/ikke bestått, og så fokuserer de på det som gir karakter.»

Flere emneansvarlige savnet det som beskrives som et manglende samarbeid mellom de som bestemte tiltakene som resulterte i endringene i eksamensgjennomføringen og de faglige ansatte, som følgende sitater fra flere emneansvarlige viser:

«Jeg har forståelse for at ting måtte endres og det måtte skje fort [...], men man må kunne fungere sammen og kunne prate sammen når man tross alt har spesialiserte faglærere inne på en stor høyskole så burde de lyttes til. De har sagt imot det at det skulle være bestått/ikke bestått.»

«Jeg skulle jo ønske at vi som kjenner emnet veldig godt og studentene veldig godt og denne businessen, dette domenet, veldig godt kunne ha hatt større innspill på hva vi skulle endre til. [...] husker jo det var sterke føringer på hva vi burde velge, at det skulle være 24 timers hjemmeeksamen. Jeg kunne vel sett for meg at vi kanskje kunne fått litt enda mer tid når en først skulle ha mer tid og en annen type eksamen.»

6.1.2 Tilpasning av eksamensoppgaven til endringene i eksamensform:

Alle emneansvarlige fremhevet betydningen av samstemthet mellom eksamensform og eksamensoppgave. Imidlertid fikk ikke alle tid til å endre og tilpasse oppgaveteksten til den nye eksamensformen som faktisk ble gjennomført våren 2020.

De emneansvarlige sier følgende:

«Men da var vi ganske klare på at hvis vi skulle ha hjemmeeksamen så måtte vi ha... det er vel en tredagers vi endte opp med, ikke sant, og vi påpekte da at vi måtte lage en litt annerledes eksamen selvfølgelig, men at vi helt fint skulle klare å få målt læringsutbyttet på en veldig god måte. [...] Vi måtte ha mye mer rom for at man skulle underbygge påstandene sine, søke opp kilder osv. osv. [...] Det er jo en annen eksamensoppgave, fordi hvis man er på skoleeksamen så er man uten hjelpemidler

og det er en type læring man da får målt, ikke sant. Mens når man da sitter hjemme og kan bruke internett så kan man jo ikke stille de samme spørsmålene. Så det er mye mer... vi må ha inn mye mer drøfting og underbygning av påstander og sånne ting i en hjemmeeksamen. Temaene er de samme, men det påvirker oppgavene i den forstand at vi må i mye større grad legge vekt på en evne til å gå dypere og forstå, drøfte, lete fram kilder og sånn enn det vi kunne gjort.»

En annen emneansvarlig forteller at hen ikke rakk å endre og tilpasse eksamensoppgaven i noe særlig grad grunnet tidspress. Derfor fikk studentene en multiple choice eksamen og noen essayoppgaver laget for en tre-timers skoleeksamen som hjemmeeksamen istedenfor. Den eneste endringen som ble gjort var at studentene skulle bruke kildehenvisninger i tillegg. Emneansvarlig reflekterer på følgende måte over endringene:

«Hvor vellykket det var er jeg litt usikker på. Vi prøvde liksom å være tydelig på at det ønsker vi, sånn at det ikke blir avskrift fra kilder eller at det på... prøver eventuelt å kunne avdekke om noen hadde samarbeidet. Jeg hadde noen møter med dem hvor jeg gikk igjennom dette her i forkant og gikk igjennom at det er plagiatkontroll og at en vil kunne fange opp besvarelser som er ganske like og at vi vil da kunne undersøke det nærmere hvis det er behov for det og vurdere da om vi mener det er samarbeid eller ikke også. Vi prøvde liksom å forberede dem på at dette her en eksamen du må gjøre alene. Og alle hjelpemidler er da tillatt i utgangspunktet, ikke sant. Men når vi da ønsker referanser... hvis dere har brukt det underveis selvfølgelig. Så det ble sånn hybrid som ikke var spesielt... jeg tror ikke den var spesielt god egentlig, det var en nødløsning.»

Som sitatet viser vurderer emneansvarlig endringene ikke som gode, blant annet også fordi det er en eksamen der det er lett å fuske eller plagiere. Likevel mener emneansvarlig at det var dette som var mulig innenfor tidsrammen.

6.2 Holdninger til vurdering og eksamen

Her vil informantenes holdninger til vurdering og eksamen, nærmere bestemt bruk av karakterskala og eksamensform bli presentert.

6.2.1 Karakterskala

En emneansvarlig mener bestått/ ikke bestått er mest egnet når studentene skal vise bestemte ferdigheter, eksempelvis at de enten kan eller ikke kan bruke et verktøy. Ellers oppfatter vedkommende at skalaen bestått/ ikke bestått har en negativ effekt på studentenes motivasjon:

«Det er egentlig mitt viktigste poeng med denne samtalen, og det er at motivasjonen til studentene dalte og etter min oppfatning generelt sett daler så fort vi bruker bestått/ikke bestått. Det oppfattes uansett hvor hardt vi jobber imot det som en enklere eksamen å klare å bestå på. Det medfører dårligere oppmøte i timene, mindre engasjement, rett og slett mindre jobbing. Og jobber du mindre så blir du mindre flink. Så bestått/ikke bestått er noe vi bruker enkelte steder på vår utdanning, det gjør vi, men da gjør vi det i emner hvor det passer, for eksempel hvor man skal lære noe om noen verktøy, noen ting som liksom... her må alle kunne det, og enten så kan du det eller så kan du det ikke. Da er bestått/ikke bestått en fin karakter og den bruker vi bevisst enkelte steder.»

Derfor argumenterer vedkommende for gradert skalas betydning for både studentenes motivasjon og deres oppnådde læringsutbytte:

«Så karakterer i seg selv er en motivasjonsskapende faktor både for å lese, gjøre, møte opp osv. Så læringsutbyttet blir bedre med karakterer.»

En annen emneansvarlig er også opptatt av at studentene får informasjon på hvilket nivå de har prestert, samt at vedkommende påpeker tallkarakterenes betydning for opptak på studier på et høyere nivå:

«Og særlig hvis de skal videre med mastergrader, kanskje noen også doktorgrader, så kan de ikke ha bestått/ikke bestått gjennom et helt bachelorløp, de må også ha fått indikasjoner på hvordan de ligger an også på en karakterskala.»

Studentene er enige i denne vurderingen av de emneansvarlige og påpeker også at valget av karakterskala påvirker motivasjon og oppnådd læringsutbytte:

«Jeg foretrekker A til F fordi at det gir meg mye mer å strekke meg etter. Jeg føler at godkjent/ikke godkjent så kan du lett kanskje få en mer holdning til det du holder på med som at så lenge jeg bare gjør det godt nok så blir det godkjent. Men i A til F så

har du på en måte mye mer å strekke deg etter da. Så for meg så er i hvert fall det veldig motiverende.»

«Jeg vil jo heller vite at jeg får en C og har da mye å gå på for å gjøre det bedre enn å da bestå men ikke ane om jeg har fått en dårlig C eller om jeg har fått en straight A. Så det er jo den uvissheten også da, at man ikke vet hvordan man ligger an selv. Og da føler jeg at litt av... da mister man litt av læringsutbyttet nærmest.»

Videre fremhever studentene at de opplever gradert skala som bedre fordi det er en mer konkret tilbakemelding til de på hvor sterk eller svak prestasjonen deres er:

«Jeg liker best karakter, altså A til F. Da har du en mye bedre indikasjon på hvor besvarelsen din ligger målt opp mot disse kunnskapsmålene eller læremålene. Karakteren er en god målestokk på om du har skjønnet det eller ikke.»

6.2.2 Eksamensform

Når det gjelder hvilken eksamensform som foretrekkes er svarene mer sprikende. En begrunnelse for dette kan være at dette avhenger av personlige preferanser. Studentene sier følgende som viser at de både liker skoleeksamen, men også hjemmeeksamen:

«Jeg foretrekker hjemmeeksamen fordi jeg da føler at jeg har bedre kontroll på besvarelsen og at ikke alt er opp til min hukommelse.»

«Jeg foretrekker skoleeksamen, rett og slett fordi da mener jeg alle har... Jeg skal ikke si at alle mennesker har lik forutsetning, men på den dagen isolert sett så stiller alle likt. Så har jo selvfølgelig... man stiller jo annerledes fordi folk har forberedt seg og noen har andre ting de må gjøre og ikke kan gjøre og sånne ting. Men jeg mener det er den mest rettferdige måten å evaluere mennesker opp mot hverandre på, rett og slett fordi noen er flinkere til å finne ting på internett og noen er bedre når de får seg god tid så er de litt flinkere på å tenke smart. Men når alle jobber under stress så er det like ille for alle, hvis det er lov å si. Det er i hvert fall det jeg mener da. Så kan nok det diskuteres i stor grad i hvor stor grad man stiller med like forutsetninger.»

«Jeg foretrekker skoleeksamen. Jeg blir mer skjerpet av det. Jeg leser... jeg tar ikke så lett på det når det er skoleeksamen. Jeg følte at med hjemmeeksamen så tok jeg kanskje litt lett på det.»

Svarene viser også at studentenes egne måter å lære og studere på påvirker hvilken eksamensform de foretrekker.

En emneansvarlig fremhever viktigheten av variasjon når det kommer til eksamensformer, også for at studentene skal bli vant til å prestere på ulike måter:

«Vi må jobbe for hvordan kan vi få til en god variasjon i vurderingsformer. [...]i alle fall sånn som vi prøver jobbe ved vårt program er variasjon semester for semester og trinn for trinn og gjennom hele løpet da, at vi trener dem... de blir trent i ulike ferdigheter, i måten vi tenker vurdering på også.»

Den samme emneansvarlige påpeker videre betydningen av samstemtheten mellom undervisning og vurdering, altså at undervisningen og eksamensformen henger sammen:

«[...] som vi prøver på er i hvert fall at de for det første er godt forberedt på hva de skal vurderes på, altså at de skjønner linken mellom eksamensoppgaver og det som de faktisk har lært gjennom emnebeskrivelsen så de er trygge på det, at de er trygge på hva de skal vurderes på. [...] Men hvis man gjennom hele semesteret jobber også med emnebeskrivelsen og tydeliggjør for studentene hva det er de lærer og hva de måles på og sånn så vet de jo i større grad hva som forventes og er eksamensoppgave.»

6.2.3 Individuell eller gruppe

Når det gjelder valget mellom individuell og gruppeeksamen foretrekker studentene helt klart å jobbe individuelt som disse sitatene fra studentene viser:

«Jeg foretrekker individuell. [...] jeg trives veldig godt med å jobbe med andre, men det fører også med seg en del frustrasjon hvis man selv føler at man har forstått ting bedre enn noen andre så er det... Jeg kan i hvert fall føle på det da at noen dager må jeg bruke litt for mye tid på å dra andre sammenlignet med hvor langt jeg kunne

kommet hvis jeg hadde gjort det selv. Så jeg syns at det er viktig med en balanse der. Men jeg synes individuell er best for da vet jeg også i det jeg har levert så er det kun en person som man kan både skylde på hvis det har gått galt eller belønne.»

«Jeg tror jeg liker bedre individuelle oppgaver. Fordi da er det opp til meg selv å disponere tid og innsats og trenger ikke være avhengig av at noen andre gjør like mye jobb eller arbeidsfordeling og sånn.»

«Ingen klare valg der, men det kommer litt an på egen motivasjon og hvem man eventuelt er med på gruppe med. Så nei vanskelig å si, men jeg foretrekker nok mest å jobbe selvstendig. For da er det opp til meg.»

Som sitatet viser er studentene klare over at det kan ligge mye læringspotensialet i gruppearbeid, men grunnet muligheten for vanskelig samarbeid foretrekker de likevel å jobbe individuelt.

6.3 Oppsummering

I denne delen har vi presentert funnene fra intervjuene med studenter og emneansvarlige. Først har vi hatt fokus på informantenes erfaringer med eksamensgjennomføring våren 2020, nærmere bestemt på endringer i eksamensgjennomføring grunnet Covid-19 og emneansvarliges arbeid med eksamensoppgaven. Deretter har vi lagt frem informantenes holdninger til eksamen og vurdering generelt med fokus på karakterskala og eksamensform.

Funnene fra intervjustudien viser at informantene har forståelse for at det ble gjort endringer i eksamensgjennomføringen våren 2020 grunnet Covid-19. De er positive til at eksamen ble tilpasset til den ekstraordinære situasjonen som oppstod, men samtidig påpekes det at endringene gjorde situasjonen mindre forutsigbar og dermed mer krevende. I de emnene der eksamensformen ble endret er vurderingen av hvor vellykket denne endringen var avhengig av selve emnet og rammebetingelsene. Når det gjelder endringen av karakterskala fra gradert skala til bestått/ ikke bestått er de fleste informanter negative, men noen argumenterer for at endringen oppleves som hensiktsmessig ved valgemner. Samarbeidet mellom ledelsen og emneansvarlige har blitt kritisert fordi noen emneansvarlige opplever at endringene burde ha blitt

samkjørt bedre med dem og at de burde ha fått mulighet til å komme med flere innspill. Studien viser videre at emneansvarlige argumentere for at eksamensoppgaven bør endres ved endring av eksamensform slik at oppgaveteksten og eksamensformen fremstår som samstemte. Dette har imidlertid ikke vært mulig i alle tilfeller grunnet tidspress.

Informantenes holdninger til eksamen og vurdering generelt viser at de emneansvarlige argumenterer for at bestått/ ikke bestått er best egent når en eksamen har fokus på å vurdere bestemte ferdigheter som studentene enten behersker eller ikke behersker. Videre opplever de emneansvarlige at bruken av karakterskalaen bestått/ ikke bestått kan ha en negativ effekt på studentenes motivasjon og innsats. På den andre siden kan bruken av gradert karakterskala, ifølge de emneansvarlige, bidra til bedre læringsutbytte hos studentene. Videre bidrar bruken av gradert skala til at studentene får en tilbakemelding på nivået til eksamensbesvarelsen sin. Bokstavkarakterer kan være av betydning for videre studier med opptakskrav. Studien viser at studentene støtter de emneansvarliges syn på karakterer. Studentene mener at bruken av gradert skala bidrar til økt motivasjon og læringsutbytte sammenlignet med skalaen bestått/ ikke bestått. Videre opplever de det også som positivt å få en tilbakemelding på hvilket nivå de ligger på ved bruken av gradert skala. Vedrørende eksamensform viser studien at studentene har ingen tydelig preferanse, men flere fremhever at de opplever at skoleeksamen er den mest rettfærdige måten å måle og sammenligne ulike prestasjoner på. De emneansvarlige påpeker at variasjon i eksamensformer er viktig slik at studentene blir vant til å prestere på ulike måter. Videre argumenterer de for betydningen av samstemt undervisning og vurdering. Når det gjelder individuell vs. gruppeeksamen er studentene tydelige i sin vurdering. De foretrekker klart individuell eksamen fordi gruppesammensetningen kan gjøre samarbeid vanskelig.

7 Oppsummering og anbefalinger

Denne rapporten omhandler endringer i eksamensgjennomføring våren 2020 grunnet Covid-19. Formålet er å gi innsikt i resultatene av endringene i eksamensform og bruk av karakterskala. Dette gjøres gjennom tre ulike tilnærminger. For det første presenterer vi en litteraturgjennomgang av eksisterende forskning. For det andre legger vi frem erfaringene til UH-sektoren med hovedvekt på endringer av eksamensform, men også av eksamensresultater. For det tredje vektlegger vi HKs erfaringer med eksamensgjennomføring våren 2020 med spesielt fokus på endringene som ble gjort av eksamensform og karakteruttrykk sett i forhold til kvalitetsindikatorer som frafall, eksamensresultater, plagiat, studenttilfredshet og oppnådd læringsutbytte. Videre presenterer vi også studenters og emneansvarliges generelle holdninger til vurdering og eksamen i delen om HK.

Med utgangspunkt i denne tilnærmingen kan vi oppsummere både erfaringene med eksamensgjennomføring våren 2020 under Covid-19 og sammenfatte noen perspektiver på karakterer og eksamen av mer generell art.

7.1 Erfaringer med eksamensgjennomføring våren 2020 under Covid-19

Kartleggingen av UH-sektoren viser at Covid-19 og nedstengingen av universitetene og høyskolene resulterte i digitaliseringen av eksamen og en endring av mange eksamener fra skoleeksamen til hjemmeeksamen vårsemesteret 2020. Grunnet tidspresset, nedstengingen startet i midten av mars ikke lenge før eksamensperioden starter ved de fleste lærestedene i april/mai, ble dette en krevende og hektisk tid for UH-sektoren. Videre viser kartleggingen også at gjennomstrømningen ble vektlagt ettersom det er viktig for både studentene og lærestedene at studentene avlegger og består eksamen og følger studieprogresjonen.

Eksamensresultatene fra våren 2020 viser at strykprosenten gikk ned fra 7% til 5%. Det er den laveste strykprosenten i høyere utdanning i Norge siden målingen av denne verdien startet i DBH i 1989. Grunnen til at flere enn vanlig fikk bestått eksamen er imidlertid ikke avklart. Samtidig har det også blitt registrert en økning i antall plagiatsaker. Det er en større vekst i saker der det er mistanke om ulovlig samarbeid enn i saker der det er mistanke om plagiat.

Funnene fra kartleggingen av eksamensgjennomføringen våren 2020 i UH-sektoren samsvarer godt med funnene fra kartleggingen av HKs eksamensgjennomføring samme semester. Som denne rapporten viser, ble eksamensformen endret i totalt 61 emner. Av disse ble 42 eksamener endret fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, mens det var varierende endringer i eksamensformen ved de resterende 19 emner. Det var totalt 17 emner som endret karakterskalaen fra gradert skala til bestått/ ikke bestått. Av 61 emner ble antall eksamener redusert fra to eller flere til en eksamen i 7 emner totalt. Endringene ved HK bidro også til flere digitale eksamener som i UH-sektoren forøvrig. Videre hadde endringene også formålet å bidra til å tilrettelegge for gjennomstrømning slik at studentene ikke skulle bli forsinket i sine studieløp under nedstengingen.

Oppmøtet på eksamen og antall beståtte eksamensbesvarelser økte, i tillegg til at karaktersnittet var bedre enn sammenlignet med forrige gang emnene ble gjennomført. Studenttilfredsheten var imidlertid lavere enn tidligere. Kartleggingen av HK viser videre at jo større forskjellen var mellom den opprinnelig planlagte eksamensformen og eksamen som faktisk ble gjennomført våren 2020, jo større var den negative påvirkningen på studentene både relatert til oppmøte ved eksamen og eksamensresultat. Spørsmålet vedrørende årsaken til dette kan vi ikke besvare ettersom denne rapporten ikke ser på årsaker til endringene. Andel plagiatsaker økte ved HK som i sektoren for øvrig, men ved HK var det imidlertid ingen økning i antall utestengelser til tross for økningen i antall saker i perioden V20 og V19.

Intervjustudien viser at både studenter og emneansvarlige har forståelse for at Covid-19 resulterte i en nødvendighet til å endre eksamensgjennomføringen våren 2020. Samtidig som informantene var positive til tilpasningen av eksamensgjennomføringen til de ekstraordinære omstendighetene opplevde de den resulterende situasjonen som var mindre forutsigbar som krevende. Om endringene av eksamensformen og/ eller karakteruttrykket vurderes som positive eller negative er avhengig av emnet og rammebetingelsene. Mer generelt kan det imidlertid sies at endringen fra gradert karakterskala til bestått/ ikke bestått vurderes som negativ, selv om noen informanter mener den kan oppleves som mer hensiktsmessig ved valgemner.

Kartleggingen av HK tydeliggjorde at de fire ulike schoolsene har ulike fagtradisjoner med tanke på karakteruttrykk, eksamen og vurdering, Her ligger det et potensiale for deling av kunnskap og erfaringer internt ved HK.

7.2 Perspektiver på karakter og eksamen

Basert på både litteraturgjennomgangen og intervjustudien gjennomført ved HK kan vi også sammenfatte noen generelle erfaringer med og holdninger til karakterer og eksamen.

Litteraturgjennomgangen understreker at det er viktig å involvere faglige ansatte i endringer i eksamen og karakterskala. Grunnen til det er at det er av betydning at endringer tilpasses til fagenes egenart, samtidig som det bør sikres at de faglige får handlingsrommet som er nødvendig for å planlegge og gjennomføre endringer og tiltak på en hensiktsmessig måte. Dette er også et funn fra intervjustudien ved HK hvor de emneansvarlige etterspør et bedre samarbeid mellom ledelsen og de faglige når det gjelder gjennomføring av endringer og implementering av tiltak. Dette er for de ønsker å sikre at endringene og tiltakene tilpasses til rammer og kjennetegn ved emnene eller studiene som skal revideres.

7.2.1 Karakterskala

Litteraturgjennomgangen viser at bruken av bestått/ ikke bestått resulterer i mindre stress hos studentene. Det fører videre til at de får anledning til å rette større fokus på selve læringsprosessen fremfor eksamen. Gradert karakterskala A-F bidrar derimot til større ytre motivasjon for å få en god karakter. Det resulterer i at studentenes fokus er i større grad på eksamen istedenfor på læringsprosessen.

Vedr valg av karakterskala viser funnene fra intervjustudien at både studenter og emneansvarlige foretrekker bruken av gradert karakterskala. De emneansvarlige argumenterer for at skalaen A-F bidrar til bedre læringsutbytte hos studentene. Studentene er enige i at gradert skala bidrar til økt læringsutbytte og argumenterer også for at den øker deres motivasjon. Disse funnene samsvarer ikke med litteraturgjennomgangen der det som nevnt argumenteres for at gradert skala bidrar

til fokus på eksamen istedenfor læringsprosessen. Når det gjelder karakterskalaen bestått/ ikke bestått opplever emneansvarlige at den har en negativ effekt på studentenes motivasjon og innsats. Videre argumenterer de for at bestått/ ikke bestått er best egnet til vurdering av ferdigheter som enten beherskes eller ikke beherskes.

Videre påpekes det i litteraturen at eksamensresultater fungerer som en tilbakemelding på prestasjonens nivå ved bruk av gradert karakterskala. Dette fremheves også av de emneansvarlige i intervjustudien ved HK og samsvarer med studentenes syn på bokstavkarakterer i intervjustudien der de understreker at de verdsetter tilbakemeldingen de får gjennom bokstavkarakterene som indikerer besvarelsens nivå. Bruken av bestått/ ikke bestått gir, ifølge litteraturgjennomgangen, sammenlignet med A-F en mindre nyansert tilbakemelding vedrørende prestasjonens nivå.

Bokstavkarakterer er ifølge litteraturgjennomgangen også viktig i jobbsøkingprosessen, selv om andre faktorer som personlig egnethet og annen relevant erfaring vektlegges mer enn karakter i de fleste bransjer. Videre kan karakterer og karaktersnittet være av betydning for opptak til videre studier på master- eller PhD-nivå. Dette er også noe de emneansvarlige er opptatt av i intervjustudien ettersom de også påpeker betydningen av karakterer for opptaket til videre studier. Ved HK kan bruken av bokstavkarakter være essensiell av disse grunner på studier i eksempelvis jus, medisin og psykologi.

7.2.2 Eksamensform

Vedrørende valg av eksamensform er litteraturgjennomgangen som ble presentert tidligere ganske tydelig. Bengtsson argumenterer for at skoleeksamen egner seg best til å sjekke faktakunnskaper. Ulempen ved denne eksamensformen er, ifølge Bengtsson, at den kan bidra til stress hos studentene. Hjemmeeksamen på den andre siden er som Bengtsson understreker bedre når studentene skal vurderes i bruken av mer avanserte ferdigheter ettersom den eksamensformen gir større rom for refleksjon og muligheten til å sjekke flere læringsutbytter. En annen fordel ved hjemmeeksamen er i tillegg at studenter kan være mindre stresset og ha mindre

eksamensangst. Ulempen ved hjemmeeksamen er imidlertid en større risiko for fusk og plagiat enn ved skoleeksamen.

Intervjustudien konkluderer med at studentene ikke har noe tydelig preferanse når det kommer til hvilken eksamensform de foretrekker. De liker imidlertid best å jobbe individuelt ettersom gruppearbeid er avhengig av gruppens samarbeidsevne. Studentene understreker at de opplever at skoleeksamen er den eksamensformen som er mest rettferdig. De emneansvarlige argumenterer for at det er viktig at studentene møter variasjon i eksamensformer, og at eksamensformen og oppgaven er samstemte med resten av undervisningen og emnets læringsutbytte.

Litteraturgjennomgangen påpeker at uavhengig av eksamensformen bør eksamensoppgaven bidra til studenters læring. Intervjustudien viser også at de emneansvarlige påpeker viktigheten av at eksamensoppgaven tilpasses til eksamensformen ved endring av eksamensformen. Våren 2020 ble det ikke alltid gjort, hovedsakelig grunnet tidspress, noe som vurderes som uheldig av de respektive emneansvarlige.

7.3 Anbefalinger

Basert på funnene som er blitt presentert i denne rapporten ønsker vi å komme med følgende anbefalinger:

- Gjennomføring av en studie med fokus på sammenhengen mellom grad av endring og påvirkning på studenten: kartleggingen ved HK kan tyde på at det eksistere en sammenheng mellom grad av endring i eksamensgjennomføring og påvirkningen på studentens studieprogresjon og eksamensresultat. For å identifisere en årsakssammenheng er det imidlertid nødvendig med en undersøkelse av dette. Dersom dette er av interesse anbefaler vi gjennomføringen av en slik studie.
- Kunnskaps- og erfaringsdeling mellom alle 4 schools ved HK: kartleggingen ved HK understreker at de fire schoolsene har ulike fagtradisjoner relatert til karakteruttrykk, eksamen og vurdering. Derfor kan det være av interesse for HK at kunnskaper og erfaringer deles i større grad mellom schoolsene.

- Bedre forankring av endringer som vedrører de fagliges arbeid: tiltak og endringer bør tilpasses til de respektive emner og studieprogrammer de er rettet mot. Dette gjøres best gjennom en god forankring av endringer hos de faglige slik at deres handlingsrom ivaretas.
- Informere tydeligere om tilbudet om pedagogisk veiledning fra PedTek i endringsprosesser: oppgaveteksten til eksamen bør tilpasses til eksamensformen. I slike endringsprosesser er det viktig å tilby veiledning slik at undervisning og eksamen tilpasses til endringene som gjennomføres.
- Automatisk tilbakemelding ved bruk av bestått/ ikke bestått: karakterer gir en tilbakemelding om nivået til studenters prestasjoner. Ved bruk av bestått/ ikke bestått er denne tilbakemeldingen lite nyansert. Derfor anbefaler vi å utvikle et system for automatisk tilbakemelding til studenter ved bruk av bestått/ ikke bestått.
- Bokstavkarakterer i studier der det kan være viktig for videre studier eller på arbeidsmarkedet: bokstavkarakterer kan være viktige for både opptak til videre studier og i prosessen med å søke jobb. Vi anbefaler derfor at det i studieprogrammer der det kan være viktig brukes gradert skala. Det kan eksempelvis være aktuelt i juss, medisin og psykologi.
- Samstemthet mellom læringsutbytte, undervisning og eksamen: valg av eksamensform bør tilpasses til det aktuelle emne og det bør være noe variasjon i eksamensformene som inngår i et studieprogram. Videre bør eksamensoppgaven formuleres slik at de kunnskaper, ferdigheter og kompetanser som skal vurderes kan vurderes. Vi mener at skoleeksamener og hjemmeeksamener er egnet til å vurdere både faktakunnskaper og refleksjonsevnen, men at det er avhengig av formuleringen av eksamensoppgaven hva som vurderes.

8 Litteraturliste

Adolfsson, H., Dalnäs, U., Gerén, L., Hellström, M., Kjellgren, K., Knutson Wedel, M., Kave Noori, K., & Oldsjö, F. (2016). *Betyg i högre utbildning*. Sveriges universitets och högskoleförbund (SUHF).

Aftenposten. (2020). *60 NTNU-studenter mistenkt for juks på eksamen*. Hentet fra: <https://www.aftenposten.no/norge/i/WOg1mj/60-ntnu-studenter-mistenkt-for-juks-paa-eksamen>

Bengtsson, L. (2019). Take-Home Exams in Higher Education: A Systematic Review. *Educ. Sci.* 9(267), 1-16.

BI. (2020). *Fusk kan ha store konsekvenser*. Hentet fra: <https://www.bi.no/om-bi/nyheter/2020/05/fusk-kan-ha-store-konsekvenser>

Boatright-Horowitz, S. L., & Arruda, C. (2013). College Students' Categorical Perceptions of Grades: It's Simply 'Good' vs. 'Bad'. *Assessment & Evaluation in Higher Education* 38, 253–59.

Branine, M. (2008). Graduate Recruitment and Selection in the UK. A Study of Recent Changes in Methods and Expectations. *Career Development International* 13, 497–513.

Dahlgren, L.-O., Fejes, A., & Abrandt-Dahlgren, M. (2009). Grading Systems, Features of Assessment and Students' Approaches to Learning. *Teaching in Higher Education* 14, 185–94.

Forskerforum. (2020). *Rekordlav strykprosent for studentene under korona*. Hentet fra: <https://www.forskerforum.no/rekordlav-strykprosent-for-studentene-under-korona/>

Khrono. (2020a). *Hva skjer med eksamen? Her har du oversikten*. Hentet fra: <https://khrono.no/hva-skjer-med-eksamen-her-har-du-oversikten/471292>

Khrono (2020b). *Strykprosenten går ned hos dei aller fleste*. Hentet fra: <https://khrono.no/strykprosenten-gar-ned-hos-dei-aller-fleste/525338>

Khrono. (2020c). *Jevnt over mindre stryk under koronapandemien*. Hentet fra: <https://khrono.no/jevnt-over-mindre-stryk-under-koronapandemien/510223>

Khrono. (2020d). *Tar ulike grep for å hindre juks under vårens hjemmeeksamen*. Hentet fra: <https://khrono.no/tar-ulike-grep-for-a-hindre-juks-under-varens-hjemmeeksamen/475587>

Khrono. (2020e). *Gir etter for presset: Blir ingen bokstavkarakterer*. Hentet fra: <https://khrono.no/gir-etter-for-presett-blir-ingen-bokstavkarakterer/474258>

Khrono (2020f). *Mange melder om stor vekst i antall saker med eksamensfusk*. Hentet fra: <https://khrono.no/mange-melder-om-stor-vekst-i-antall-saker-med-eksamensfusk/501908>

Khrono. (2020g). *Melder om litt meir stryk, nokre utsette eksamenar og truleg meir juks*. Hentet fra: <https://khrono.no/melder-om-litt-meir-stryk-nokre-utsette-eksamenar-og-truleg-meir-juks/498119>

Khrono. (2020h). *273 studenter utestengt for juks*. Hentet fra: <https://khrono.no/273-studenter-utestengt-for-juks/517571>

Khrono. (2020i). *Svensk universitet har hatt en økning i antall varsler om juks*. Hentet fra: <https://khrono.no/svensk-universitet-har-hatt-en-okning-i-antall-varsler-om-juks/488292>

Kunnskapsdepartementet. (2020). *Informasjon i forbindelse med koronavirus og Covid-19-pandemien*. Hentet fra: https://www.uhr.no/f/p1/i23e6a441-a47f-4a75-9a90-be71b604a016/informasjom_om_regelverk_for_universitets_og_hoyskolesektoren_if_m_covid-19_2_p.pdf

McMorran, C., & Ragupathi, K. (2020). The promise and pitfalls of gradeless learning: responses to an alternative approach to grading, *Journal of Further and Higher Education*, 44(7), 925-938,

Nyström, K. (2018). When students are allowed to choose: gradingscale choices for degree projects, *Studies in Higher Education* 43(11), 1993-2002.

Tomlinson, M. (2008). The Degree is not Enough: Students' Perceptions of the Role of Higher Education Credentials for Graduate Work and Employability. *British Journal of Sociology of Education* 29, 49–61.

UNIT. (2020). *Koronaviruset: Anbefalinger og tiltak fra Unit for digital undervisning og Eksamen*. Hentet fra: <https://unit.no/aktuelt/koronaviruset-anbefalinger-og-tiltak-fra-unit-digital-undervisning-og-eksamen>

Universitetsavisa. (2020a). *370 emner endres til bestått/ikke-bestått*. Hentet fra: <https://www.universitetsavisa.no/student/370-emner-endres-til-bestattikke-bestatt/111805>

Universitetsavisa. (2020b). *I år: 140 mistenkte fuskesaker. I fjor: 40*. Hentet fra: <https://www.universitetsavisa.no/student/i-ar-140-mistenkte-fuskesaker-i-fjor-40/101146>

Universitets- og høyskolerådet (2020). *Karaktersystemet*. Hentet fra: <https://www.uhr.no/temasider/karaktersystemet/>

9 Vedlegg

Vedlegg 1 Prosjektmandat

Innsikt eksamensgjennomføring vår 2020- karakterskala og digital hjemmeeksamen

Prosjekteier: Helene Sætersdal

Prosjektleder: Maike Luimes

Bakgrunn og formål

I forbindelse med Covid 19-pandemien våren 2020 besluttet HL å endre alle skriftlige skoleeksamener til digitale hjemmeeksamener, flere emner fikk endret karakterskal fra gradert skala til bestått/ikke bestått og der det gjensto to eller flere vurderinger ble disse slått sammen til én vurdering. Disse føringene ble videreført til å gjelde for eksamensgjennomføring til og med våren 2021.

Formålet til dette prosjektet er å gi HL og høyskolen innsikt vedrørende endring av eksamensform og karakterskala gjennom en litteraturgjennomgang av eksisterende forskning og annen type dokumentasjon på området samt gjennomgang av eksisterende empiri fra HK og i sektoren.

Nøkkelleveranser

- Kartlegge sektorens erfaringer tilknyttet ekstraordinære endringer av eksamensform og karakterskala opp mot eksisterende kvalitetsindikatorer
- Kartlegge eksisterende forskning og annen type dokumentasjon tilknyttet eksamensform og vurderingsskala
- Kartlegge og sammenstille HKs data tilknyttet kvalitetsindikatorer som frafall, eksamensresultater, plagiat, studenttilfredshet tilknyttet eksamensgjennomføring, oppnådd læringsutbytte

Forventninger og rammer

- Prosjektet er ferdigstilt i tid til endring av emner til gjennomføring H2021
- Eksamen ved HK skal bidra til at flest mulig studenter fullfører på normert tid, studentene skal få vist sitt læringsutbytte i emnene de blir vurdert i og minst mulig frafall

Kjerneprosjektmedlemmer: Tone Busk (eksamen), Gisle Sletmo (ped.utv), Representant kvalitetsavdelingen

Andre involverte: Benedicte Blom/Kristin Arnesen/Leila Ferguson, interne og eksterne fagmiljøer

Suksesskriterier og KPIer

- Leveranser fra øvrige avdelinger som sitter på relevant data tilknyttet prosjektet
- Dokumentasjonsinnhenting fra øvrige aktører i UH-sektoren
- Avsatt tid hos prosjektdeltagerne
-

Risiko og korrigerende handlinger

- Prosjektdeltagerne får ikke frigitt tid til å arbeide i prosjektet
- Utredningen blir ikke gjennomført i tid til endringer i emner for gjennomføring høst 2021.

Milepæler

- Oppstart
- Kartlegging av sektorens erfaringer ferdistilt
- Kartlegging og sammenstilling av HKs data ferdigstilt
- Kartlegging av forskning/ dokumentasjon ferdigstilt
- Rapport ferdigstilt

Deadline

- 11.09.20
- xx.xx
- * xx.xx
- 15.12.20

Vil du delta i forskningsprosjektet

”Eksamensgjennomføring våren 2020”?

Dette er et spørsmål til deg om å delta i et forskningsprosjekt hvor formålet er å få innsikt i studenters og ansattes erfaringer med endringene i eksamensgjennomføringen våren 2020. I dette skrivet gir vi deg informasjon om målene for prosjektet og hva deltakelse vil innebære for deg.

Bakgrunn og formål

Mitt navn er Maike Luimes og jeg jobber ved Senter for pedagogisk utvikling ved Høgskolen Kristiania. For tiden jobber vi med et prosjekt med fokus på eksamensgjennomføringen våren 2020.

Formålet med denne undersøkelsen er å få innsikt i studenters og ansattes erfaringer med endringene i eksamensgjennomføringen våren 2020. Følgende endringer ble gjort:

- a) emner endret eksamensform fra skriftlig skoleeksamen til digital hjemmeksamen
- b) karakterskalaen ble endret fra gradert skala til bestått/ikke bestått
- c) emner med to eller flere vurderinger ble endret slik at de kun hadde en vurdering

Vi har valgt ut fire emner som har blitt endret i tråd med ovennevnte endringer og vil intervjuere studenter og emneansvarlige som har vært tilknyttet de utvalgte emnene for å få informasjon om hvilke erfaringer de har gjort med disse endringene.

Prosjektet vil resultere i en rapport til høyskolens ledelse og en vitenskapelig artikkel.

Hva innebærer deltakelse i studien?

Informantene som vil delta i studien vil bli intervjuet av meg. Intervjuene vil omhandle temaer som erfaringer med endringene i eksamensgjennomføringen og holdninger til eksamen og karakterskala.

Det vil bli gjort lydopptak under gjennomføringen av intervjuene.

Navnet og kontaktopplysningene dine vil jeg erstatte med en kode som lagres på egen navneliste adskilt fra øvrige data. Det er kun meg som vil ha tilgang til navn og kontaktopplysninger.

Hva skjer med informasjonen om deg?

Alle personopplysninger vil bli behandlet konfidensielt. Dette skal sikres gjennom bruk av en navneliste/koblingsnøkkel som lagres adskilt fra øvrige data.

Datamaterialet skal anonymiseres senest 31.12.2021.

Deltakerne vil ikke kunne gjenkjennes i publikasjonene.

Prosjektet skal etter planen avsluttes 31.12.2021. Etter det skal datamaterialet slettes.

Frivillig deltakelse

Det er frivillig å delta i studien, og du kan når som helst trekke ditt samtykke uten å oppgi noen grunn. Dersom du trekker deg, vil alle opplysninger om deg bli anonymisert.

Ditt personvern – hvordan vi oppbevarer og bruker dine opplysninger

Vi vil bare bruke opplysningene om deg til formålene vi har fortalt om i dette skrevet.

Vi behandler opplysningene konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket.

Det er kun deltakerne i prosjektgruppen som jobber med dette prosjektet som vil ha tilgang til intervjuene.

Intervjuene vil bli transkribert av Ivar Bakke som jobber med transkripsjoner som freelancer.

Dine rettigheter

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

- innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg, og å få utlevert en kopi av opplysningene,
- å få rettet personopplysninger om deg,
- å få slettet personopplysninger om deg, og
- å sende klage til Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg?

Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke.

På oppdrag fra Høyskolen Kristiania har NSD – Norsk senter for forskningsdata AS vurdert at behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet er i samsvar med personvernregelverket.

Hvor kan jeg finne ut mer?

Hvis du har spørsmål til studien, eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med:

- Høyskolen Kristiania ved Maike Luimes: maike.luimes@kristiania.no eller 984 12 076
- Vårt personvernombud: personvernombud@kristiania.no

Hvis du har spørsmål knyttet til NSD sin vurdering av prosjektet, kan du ta kontakt med:

- NSD – Norsk senter for forskningsdata AS på epost (personverntjenester@nsd.no) eller på telefon: 55 58 21 17.

Med vennlig hilsen

Maike Luimes

Samtykkeerklæring

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet *Eksamensgjennomføring våren 2020*, og har fått anledning til å stille spørsmål. Jeg samtykker til:

- å delta i intervju

Jeg samtykker til at mine opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet

(Signert av prosjektdeltaker, dato)

Vedlegg 3 Intervjuguider

Intervjuguide – emneansvarlige

Introduksjon/informasjon til informantene:

- Gjennomgang av informasjonen om prosjektet og samtykkeskjemaet

1. **Innledende spørsmål** (oppvarmingsspørsmål)

1. Kan du fortelle kort om din bakgrunn (utdanning/jobb/annen relevant erfaring)?
2. Hvor lenge har du vært emneansvarlig på dette emne?

2. **Eksamensgjennomføring våren 2020**

1. Emnet du var emneansvarlig på ble endret grunnet Covid 19 (endring i eksamensform/ karakterskala/ antall vurderinger). Hvordan vurderer du endringene? Fikk du påvirket endringene, i så fall hvordan?
2. Opplever du at studentene fikk vist sin kunnskap, sine ferdigheter og sin generelle kompetanse på eksamen? Hvorfor/ hvorfor ikke?
3. Når du tenker på den opprinnelige og den reviderte eksamensformen, hva er fordeler og ulemper ved begge to?
4. I hvilken grad opplever du at endringene påvirket studentenes motivasjon?

3. **Holdninger til vurdering og eksamen**

1. Hvilken eksamensform er best egnet for emnet ditt, skoleeksamen eller hjemmeeksamen? Hvorfor?
2. Har det noe betydning for studentene om eksamen gjennomføres som individuell eller gruppeeksamen? Hvorfor?
3. Har det noe betydning for studenten om det brukes gradert skala eller bestått/ ikke bestått? Hvorfor?
4. Har det noe betydning for studentene om det er en eller flere vurderinger per emne? Hvorfor?

5. Hvor viktig tror du er eksamensformen og karakterskalaen for ulike faktorer som frafall, eksamensresultater, plagiat, studenttilfredshet tilknyttet eksamensgjennomføring, oppnådd læringsutbytte?

4. Avsluttende spørsmål

- 4.1 Er det noe du vil tilføye eller du mener jeg burde spurt om?

Intervjuguide – studenter

Introduksjon/informasjon til informantene:

- Gjennomgang av informasjonen om prosjektet og samtykkeskjemaet
1. **Innledende spørsmål** (oppvarmingsspørsmål)
 1. Kan du fortelle litt om studiehverdagen din?
 2. Trives du på høyskolen?
 2. **Eksamensgjennomføring våren 2020**
 1. Emnet du tok ble endret grunnet Covid 19 (endring i eksamensform/ karakterskala/ antall vurderinger). Hva synes du om endringene?
 2. Opplever du at du fikk vist din kunnskap, dine ferdigheter og din generelle kompetanse på eksamen? Hvorfor/ hvorfor ikke? (henvis til emnebeskrivelsen)
 3. Skulle du heller ha avlagt eksamen slik den var planlagt før endringene? Hvorfor/ hvorfor ikke?
 4. I hvilken grad påvirket endringene din motivasjon for studiene du går på?
 3. **Holdninger til vurdering og eksamen**
 1. Foretrekker du skoleeksamen eller hjemmeeksamen? Hvorfor?
 2. Foretrekker du individuell eller gruppeeksamen? Hvorfor?
 3. Foretrekker du bruken av gradert skala (A-F) eller bestått/ ikke bestått? Hvorfor?
 4. Foretrekker du en eller flere vurderinger per emne? Hvorfor?
 5. Hvor viktig er eksamensformen og karakterskalaen for at du fullfører studiet du går på, ditt eksamensresultat/karakter, oppnådd læringsutbytte, plagiat og din generelle tilfredshet med studiene og studiehverdagen?
 4. **Avsluttende spørsmål**

4.1 Er det noe du vil tilføye eller du mener jeg burde spurt om?

Vedlegg 4 Utfordringer med å definere et konsistent emneutvalg med sammenliknbare data

For å finne frem til emneutvalget til denne studien valgte vi å ta utgangspunkt i referatene fra møtene i undervisnings-utvalgene (UU) våren 2020 og de protokollførte endringsvedtakene under den midlertidige forskriften som var referatført her. Samtidig ba vi eksamensavdelingen (EA) om en tilsvarende oversikt over emner endret etter siste dato for godkjenning av ordinære endringer.

Resultatet av dette var at vi satt med 73 campusbaserte emner der kun 16 var felles i de to listene. UU rapporterte 28 emner som ikke lå inne i listen fra FS/EA, og EA rapporterte 29 emner som det ikke fantes UU-vedtak på.

Årsaken til dette er sannsynligvis sammensatt.

For det første ble eksamensendringer registrert ulikt i FS i de første ukene etter nedstengingen 12. mars. Dette må sees i lys av at disse ukene var preget av usikkerhet for alle i institusjonen, fra de faglige til de administrative. Det var en enorm saksgang mellom UU, EA og FS-koordinatorer, i en uoversiktlig situasjon som ingen var vant med. I de fleste tilfeller ble eksamensformen endret direkte i FS, for eksempel fra en utøvende eksamen til en skriftlig hjemmeeksamen. Mens i andre tilfeller, spesielt i tilfeller der skriftlige skoleeksamener ble endret til skriftlige hjemmeeksamener, ble eksamensendringen lagt inn som en kommentar i FS. Selve eksamensformen ble altså ikke endret, det ble heller lagt inn en kommentar som for eksempel «OBS! Denne skriftlige skoleeksamen gjennomføres som skriftlig hjemmeeksamen våren 2020».

Dernest må det tas med i dette bildet at beslutningsmyndigheten for denne type endring gjennom den midlertidige forskriften ble overført fra UU til høyskolens ledelse.

Etter at vi tok høyde for at eksamensendringene ble registrert ulikt i FS, ble det samsvar mellom referatene fra Utdanningsutvalget og FS-systemet. Men samtidig var det 12 av i alt da 83 emner der datasettene var ufullstendig. Etter god innsats fra EA kom vi frem til følgende:

- to emner kom fra Musikkteaterhøyskolen, og der manglet vi adekvat historikk
- et emne var et rent praksisemne som vi tok ut av utvalget da sammenlikninger bli vanskelige
- et emne var sist gjennomført V18, ingen gjennomføring V19
- syv emner var nye emner der det ikke fantes tidligere klare motsvarende emner, dette var i hovedsak nye felles basisemner planlagt med en annen eksamensform, og fikk planlagt form endre under den midlertidige forskriften – og som vi trakk ut av datagrunnlaget da vi ikke hadde sammenliknbare emner fra v19 eller tidligere
- et emne var ved nærmere undersøkelse et rent høstemne (med endring, men ikke per V20)

I tillegg har vi inkludert to emner som endret plass i studieløpet fra høst til vår. Ved disse to ble data fra gjennomføringen H19 lagt til i datagrunnlaget V19 da eneste endring ut over Covid-19 endringene var endret plassering i studieløp.

Vi tar med denne oversikten i rapporten for kort å belyse en utfordring som tok svært meget tid; utfordringen med raskt å finne data for å belyse en situasjon der en ønsker nærmere innsikt.

Noen av de opplysningene vi har vært ute etter har vært så vidt spesielle at det er naturlig at en selv må gå inn å «tagge» eller legge til attributter for å få den samsortering og de sammenlikninger en ønsker. Men at endringer i en kritisk situasjon registreres ulikt, og at beslutningsinstans endres uten at beslutningene lar seg spore på en enkel måte ble en kritisk metodisk tidsfaktor i dette arbeidet sammen med tilsvarende utfordringer som at en ikke fant en samlet oversikt over plagiatsaker eller at de fleste av våre historiske evalueringresultater ligger i et system (Netigate) som få har tilgang til, og som sannsynligvis enda færre behersker.

Vedlegg 5 Tabellsamling

Emner med Covid 19 begrunnede endringer v20 – oversikt over endring i eksamensform

School	Kode V20	Kode V19	Emnenavn	Vurderingsform 20	Vurderingsform 19
SADM	KOR1102	KOR1101	Konseptuelle rom for alle	Skriflig individuell hjemmeeksamen, 4 uker	Muntlig individuell eksamen
SADM	KOR2101	KOR2100	Kommersielle rom	4 ukers skriflig individuell hjemmeeksamen	Muntlig individuell eksamen
SADM	MHD203	MHD203	Prosjekt og produksjonsarbeid 4	Skriflig individuell hjemmeeksamen, fem dager	Muntlig individuell eksamen
SADM	MHD204	MHD204	Karakterutvikling, møske- og hørdesign	Muntlig eksamen via Zoom	Sammensatt vurdering Praktisk og muntlig eksamen
SADM	MPR105	MPR105	Elektron kunstikk	3 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen
SADM	PROH-1120	PROH-1120	Prosjektledelse og praksis	7 dagers Skriflig individuell hjemmeeksamen (muntlig utgikk)	Sammensatt individuell eksamen, en skriflig hjemmeeksamen
SADM	SKU104	SKU104	Stemme, tale og sang 1	Utløvende individuell eksamen	Sammensatt av tre utløvende eksamener
SADM	SKU202	SKU202	Stemme, tale og sang 2	Utløvende individuell eksamen	Praktisk utløvende individuelle eksamen
SADM	ST12	ST12	ST12 Stemmebruk 1	Stemmebruk (Antatt: Individuell praktisk eksamen)	Stemmebruk (Antatt: Individuell praktisk eksamen)
SADM	TJD1200	TJD1200	Tjenestesign 2	Hjemmeeksamen i gruppe, 4 dager	Muntlig eksamen i gruppe
SADM	VFX109	VFX102	3D for VFX1	Sammensatt: Multipl Choice og mappe A-F	Mappevurdering individuell UU:Skoleeksamen (Multiple
SADM	VIG1100	VIG1100	Visuell grammatikk	1 ukes individuell hjemmeeksamen	4 ukers individuell hjemmeeksamen
SADM	VSR1101	VSR1100	Våtrom og sanitære rom	Individuell semesteroppgave	Muntlig eksamen basert på praktisk prosjekt
SADM	ØKA100	ØKA100	Prosjektøkonomi	4 timers skriflig individuell hjemmeeksamen	4 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	BØA2100	BØA2100	Et driftøkonomisk analyse (del 1 Regnskap)	5 timers skriflig ind hjemmeeksamen	5 timers skriflig ind eksamen/deleksamen?
SCLM	BØA2100	BØA2100	Et driftøkonomisk analyse (del 2 Driftregn og budsj)	6 timers skriflig ind hjemmeeksamen	5 timers skriflig ind eksamen/deleksamen?
SCLM	BØA2100	BØA2100	Et driftøkonomisk analyse (del 3 Inv og finans)	7 timers skriflig ind hjemmeeksamen	5 timers skriflig ind eksamen/deleksamen?
SCLM	DS D3100	DSD3100	Digital markedskommunikasjon og distribusjon	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	DSS3100	DSS3100	Digital servicestrategi	3 timers Skriflig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	FBA1102	FBA1102	Forbrukerattferd	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	IAR2100	IAR2100	Individuell arbeidstrett	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	KAS2104	KAS2104	Kampanjestrategier	72 timers hjemmeeksamen i gruppe	Muntlig eksamen i gruppe
SCLM	KIN1102	KIN1102	Kreativitet, innovasjon og nyskaping	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	KMS4101	KMS4101	Kommunikasjons- og mediestrategi	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	LKO3100	LKO3100	Ledelse og kommunikasjon	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	LOK1101	LOK1101	Lokalavis	Skriflig individuell hjemmeeksamen, fire uker	3 t skriflig ind eks og en gr hjemme - Varighet?
SCLM	MAM1102	MAM1102	Markedskommunikasjon	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	MKL3101	MKL3101	Metode II: Markedsanalyse - kvalitative metoder	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	MKM1101	MKM1101	Markedskommunikasjon og merkevarerbygging	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig ind eksamen og en gruppe hjemme
SCLM	MOE1100	MOE1100	Markedsrett og etikk	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	REK2102	REK2102	Retorikk og kommunikasjonsetikk	24 timers individuell hjemmeeksamen	Muntlig individuell eksamen
SCLM	RKJ1102	RKJ1102	Retts- og kriminaljournalistikk	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	RVK2100	RVK2100	Reklame og visuell kommunikasjon	48 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	SAL3101	SAL3101	Salgskulde	3 timers skriflig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	SIF2102	SIF2102	Samfunnskunnskap - internasjonale forhold	72 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	SKA2101	SKA2101	Salgskulder	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	SVL1100	SVL1100	Serviceledelse	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	VHA2200	VHA2200	Varehandlet: bærekraftig og digital	3 timers individuell eksamen	3 timers skriflig individuell eksamen
SCLM	ØKS4100	ØKS4100	Økonomisk sosiologi	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen

SEIT	BØK2101	BØK2101	Bedriftsøkonomi	3 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	DB1101	DB1101	Data baser I	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	DS4210	DS4210	Visuell design	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	FME1102	FME1101	Forretningsmodeller og entreprenørisk strategi	5 dagers hjemmeeksamen i gruppe	48 timers hjemmeeksamen i gruppe
SEIT	IS4100	IS4100	CRM-systemer	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	MD210	MD210	Internet of things in business	3 ukers skriftlig individuell hjemmeeksamen	Samlet vurdering av to innleveringer. Gruppeeksamen (25)
SEIT	MH210	MH210	Multimedial Interaction	4 dagers skriftlig individuell hjemmeeksamen	Muntlig individuell eksamen
SEIT	MI221	MI221	IS Infrastructures and Platforms	72 timers individuell hjemmeeksamen	72 timers skriftlig gruppeeksamen
SEIT	PGR103	PGR103	Objektorientert programmering	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	PGR104	PGR104	Introduksjon til programmering	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	PGR208	PGR202	Android programmering	6 ukers skriftlig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	PRO104	PRO101	Webprosjekt	2 uker hjemmeeksamen i gruppe	Muntlig eksamen i gruppe
SEIT	PRO200	PRO200	Smått prosjekt	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	RF3100	RF3100	Matematikk og fysikk	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	SFO1100	SFO1100	Statistikk for økonomer	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	TK1103	TK1101	Digital teknologi	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	5 timers skriftlig individuell eksamen
SEIT	TK2100	TK2100	Informasjonssikkerhet	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriftlig individuell eksamen
SHS	FAH201	FAH201	Fysisk aktivitet og helse I	3 timers skriftlig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriftlig individuell eksamen
SHS	MED502	MED501	Sykdomslære 2	3 timers individuell hjemmeeksamen med 60 min ekstra tid	2 timer skriftlig individuell multiple choice
SHS	OST302	OST302	Cervicalcolumna og overekstremitetene	3 t skriftlig ind hjemmeeksamen og en praktisk eksamen	3 t skriftlig ind eksamen og en praktisk eksamen
SHS	OST402	OST402	Klinisk medisin og kunnskapsbasert praksis	5 t ind hjemme, med 1 t ekstra og en praktisk eksamen	3 t skriftlig ind eksamen og en praktisk eksamen
SHS	OST603	OST602	Klinisk osteopati i praksis II	5 t ind hjemme, med 1 t ekstra og en praktisk eksamen	3 t skriftlig ind eksamen og en praktisk eksamen

Emner med Covid 19 begrunnede endringer v20 – samlede eksamensdata

School	Kode V20	Kode V19	Emnenavn	Vurderingsform 20	Vurderingsform 19	Mett%20	Mett%19	GJ.tall 20	GJ.tall 19	B%20	B%19
SADM	KOR1102	KOR11101	Konseptuelle rom for alle	Skriflig individuell hjemmeeksamen, 4 uker	Muntlig individuell eksamen	90,7 %	94 %	B/B	B/B	98 %	98 %
SADM	KOR2101	KOR2101	Kommerielle rom	4 ukers skriflig individuell hjemmeeksamen	Muntlig individuell eksamen	92,0 %	78 %	2,39	2,18	100 %	100 %
SADM	MHD203	MHD203	Prosjekt og produktjonsarbeid 4	Skriflig individuell hjemmeeksamen, fem dager	Muntlig individuell eksamen	100,0 %	93 %	B/B	B/B	100 %	100 %
SADM	MHD204	MHD204	Karakterutvikling, musikk- og håndtegn	Muntlig eksamen via Zoom	Sammensatt vurdering Praktisk og muntlig eksamen	94,1 %	93 %	B/B	2,15	100 %	100 %
SADM	MPR105	MPR105	Elektroskuddikk	3 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	96,8 %	70 %	3,10	3,32	100 %	100 %
SADM	PROH-1120	PROH-1120	Prosjektledelse og praksis	7 dagers skriflig individuell hjemmeeksamen (muntlig utgikk)	Sammensatt individuell eksamen, en skriflig hjemmeeksamen	100,0 %	97 %	2,50	2,08	100 %	100 %
SADM	SKU104	SKU104	Stemme, blye og sang 1	Utevende individuell eksamen	Sammensatt av tre utevende eksamener	100,0 %	100 %	B/B	B/B	100 %	100 %
SADM	SKU202	SKU202	Stemme, blye og sang 2	Utevende individuell eksamen	Praktisk utevende individuelle eksamen	100,0 %	100 %	B/B	B/B	100 %	95 %
SADM	ST12	ST12	ST12 Stemmebruk 1	Stemmebruk (Antatt: Individuell praktisk eksamen)	Stemmebruk (Antatt: Individuell praktisk eksamen)	100,0 %	100 %	B/B	B/B	100 %	100 %
SADM	TJD1200	TJD1200	Tjeneskedsign 2	Hjemmeeksamen i gruppe, 4 dager	Muntlig eksamen i gruppe	91,7 %	83 %	2,45	2,33	100 %	100 %
SADM	VFX109	VFX102	3D for VFX 1	Sammensatt Multi-Choice og mappe A/F	Mappevurdering individuell UU-Skoleeksamen (Multiple C	94,7 %	94 %	2,44	2,53	100 %	100 %
SADM	VIG1100	VIG1100	Visuell grammatikk	1 ukers individuell hjemmeeksamen	4 ukers individuell hjemmeeksamen	86,1 %	69 %	2,61	2,70	100 %	95 %
SADM	VSR1101	VSR1100	Vs rom og sanitære rom	Individuell semesteroppgave	Muntlig eksamen basert på praktisk prosjekt	87,0 %	92 %	1,89	2,20	100 %	100 %
SADM	ØKA100	ØKA100	Prosjektøkonomi	4 timers skriflig individuell hjemmeeksamen	4 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	88 %	1,81	1,97	100 %	100 %
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftøkonomisk analyse (del 1 Regnskap)	5 timers skriflig ind hjemmeeksamen	5 timers skriflig ind eksamen/del eksamen?	97,5 %	92 %	3,21	3,11	82 %	85 %
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftøkonomisk analyse (del 2 Driftreg. og budsj.)	6 timers skriflig ind hjemmeeksamen	5 timers skriflig ind eksamen/del eksamen?	97,5 %	90 %	2,41	2,80	90 %	87 %
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftøkonomisk analyse (del 3 Inv og finans)	7 timers skriflig ind hjemmeeksamen	5 timers skriflig ind eksamen/del eksamen?	97,4 %	80 %	3,22	3,34	92 %	85 %
SCLM	DSØ3100	DSØ3100	Digital markeds kommunikasjon og distribusjon	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	93 %	B/B	3,24	100 %	92 %
SCLM	DSØ3100	DSØ3100	Digital avrives to teg	3 timers skriflig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	95,0 %	93 %	3,00	3,04	100 %	100 %
SCLM	FBA1102	FBA1102	Forbrukeradferd	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	88 %	B/B	3,57	99 %	93 %
SCLM	IAR2100	IAR2100	Individuell arbeidstrett	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	96,8 %	92 %	B/B	3,14	99 %	93 %
SCLM	KAS2104	KAS2104	Karriereplanlegging	72 timers hjemmeeksamen i gruppe	Muntlig eksamen i gruppe	97,7 %	98 %	B/B	B/B	100 %	100 %
SCLM	KIN1102	KIN1102	Kreativitet, innovasjon og nyskaping	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	91,7 %	84 %	2,40	2,44	98 %	99 %
SCLM	KMS4101	KMS4101	Kommunikasjons- og medieteg	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	97,7 %	91 %	2,83	3,25	100 %	100 %
SCLM	LKO3100	LKO3100	Ledelse og kommunikasjon	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	94,7 %	100 %	2,40	2,39	99 %	100 %
SCLM	LOK1101	LOK1101	Lokalavis	Skriflig individuell hjemmeeksamen, fire uker	3 t skriflig ind eks og en gr hjemme- Varighet?	100,0 %	98 %	B/B	1,80	65 %	100 %
SCLM	MAM1102	MAM1102	Markeds kommunikasjon	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	98,5 %	80 %	2,83	3,40	98 %	92 %
SCLM	MKL3101	MKL3101	Metode II: Markedsanalyse - kvalitative metoder	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	98,7 %	95 %	2,41	3,20	99 %	97 %
SCLM	MKM1101	MKM1101	Markeds kommunikasjon og merkevarebygging	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig ind eksamen og en gruppe hjemme	100,0 %	94 %	1,85	2,87	100 %	100 %
SCLM	MOE1100	MOE1100	Markedsrett og etikk	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	97,8 %	84 %	B/B	3,52	100 %	92 %
SCLM	REK2102	REK2102	Retorikk og kommunikasjonsrett	24 timers individuell hjemmeeksamen	Muntlig individuell eksamen	98,0 %	91 %	B/B	2,82	98 %	100 %
SCLM	RKJ1102	RKJ1102	Retts- og kriminalljournalistikk	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	92,7 %	98 %	2,78	3,20	98 %	98 %
SCLM	RVK2100	RVK2100	Reklame og visuell kommunikasjon	48 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	97,4 %	98 %	2,78	2,82	100 %	100 %
SCLM	SAL3101	SAL3101	Salgskdelse	3 timers skriflig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	94,8 %	98 %	3,00	3,23	98 %	95 %
SCLM	SIF2102	SIF2102	Sammensatt eksamen - internasjonale forhold	72 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	98,0 %	97 %	B/B	3,40	100 %	100 %
SCLM	SKA2101	SKA2101	Salgsktaler	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	94,1 %	94 %	3,20	3,44	95 %	89 %
SCLM	SVL1100	SVL1100	Serviceledelse	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	95,8 %	90 %	3,14	3,19	97 %	98 %
SCLM	VHA2200	VHA2200	Varian del: bærekraftig og digital	3 timers individuell eksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	98,1 %	95 %	2,98	3,49	98 %	96 %
SCLM	ØKS4100	ØKS4100	Økonomisk sosiologi	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	93 %	B/B	2,24	100 %	100 %
SEIT	BØK2101	BØK2101	Bedriftøkonomi	3 timers individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	85,0 %	88 %	3,41	3,65	85 %	78 %
SEIT	DB1101	DB1101	Data base 1	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	98,0 %	89 %	B/B	3,80	98 %	84 %
SEIT	DS4210	DS4210	Visuell design	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	91 %	B/B	2,93	100 %	93 %
SEIT	FME1102	FME1101	Forettingsmodeller og entreprenøriell strategi	5 dagers hjemmeeksamen i gruppe	48 timers hjemmeeksamen i gruppe	92,6 %	93 %	2,24	B/B	99 %	99 %
SEIT	IS4100	IS4100	CRM-systemer	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	89 %	2,37	2,39	95 %	95 %
SEIT	MD210	MD210	Internet of things in business	3 ukers skriflig individuell hjemmeeksamen	Samtlig vurdering av to innleveringer. Gruppeeksamen (25)	95,0 %	100 %	1,95	2,03	97 %	91 %
SEIT	MH210	MH210	Multi med Interaction	4 dagers skriflig individuell hjemmeeksamen	Muntlig individuell eksamen	100,0 %	100 %	2,83	3,00	100 %	100 %
SEIT	M221	M221	IS Infrastructure and Platforms	72 timers individuell hjemmeeksamen	72 timers skriflig gruppeeksamen	87,1 %	93 %	2,56	1,15	93 %	100 %
SEIT	PGR103	PGR103	Objektorientert programmering	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	87,0 %	83 %	B/B	2,81	87 %	99 %
SEIT	PGR104	PGR104	Introduksjon til programering	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	98,2 %	79 %	B/B	4,05	100 %	86 %
SEIT	PGR208	PGR202	Anvendt programering	6 ukers skriflig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	78,5 %	82 %	2,37	4,02	94 %	80 %
SEIT	PRO104	PRO100	Webprosjekt	2 uker hjemmeeksamen i gruppe	Muntlig eksamen i gruppe	89,9 %	91 %	2,23	2,82	100 %	100 %
SEIT	PRO200	PRO200	Smidig prosjekt	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	92,4 %	91 %	2,33	3,32	98 %	99 %
SEIT	RF3100	RF3100	Matematikk og fysikk	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	77,8 %	73 %	2,57	3,27	93 %	100 %
SEIT	SFO1100	SFO1100	Statistikk for økonomer	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	82,0 %	71 %	2,80	3,83	94 %	81 %
SEIT	TK1103	TK1101	Digital teknologi	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	5 timers skriflig individuell eksamen	98,1 %	88 %	B/B	3,87	98 %	94 %
SEIT	TK2100	TK2100	Informasjonssikkerhet	24 timers individuell hjemmeeksamen, med 1 time ekstra	3 timers skriflig individuell eksamen	92,3 %	88 %	B/B	3,29	98 %	94 %
SHS	FAH201	FAH201	Fysisk aktivitet og helse I	3 timers skriflig individuell hjemmeeksamen	3 timers skriflig individuell eksamen	100,0 %	97 %	2,58	2,99	100 %	97 %
SHS	MED501	MED501	Sykdomslære 2	3 timers individuell hjemmeeksamen med 60 min ekstra tid	2 timer skriflig individuell multiple choice	92,1 %	92 %	2,75	3,70	94 %	100 %
SHS	OST302	OST302	Cervicalcolumn og overkretsbreitetet	3 t skriflig ind hjemmeeksamen og en praktisk eksamen	3 t skriflig ind eksamen og en praktisk eksamen	100,0 %	90 %	2,75	2,89	97 %	97 %
SHS	OST402	OST402	Klinisk medisin og kunnskapbasert praksis	5 t ind hjemme, med 1 t ekstra og en praktisk eksamen	3 t skriflig ind eksamen og en praktisk eksamen	97,2 %	92 %	B/B	3,28	86 %	94 %
SHS	OST803	OST802	Klinisk osteopati i praksis II	5 t ind hjemme, med 1 t ekstra og en praktisk eksamen	3 t skriflig ind eksamen og en praktisk eksamen	91,4 %	98 %	B/B	2,88	100 %	100 %

Oppmøte til eksamen – emner med Covid 19 endring v20 vs. v19

Endringsstype v20 vs v19	V20		V20		V19		V19		Endring V20 vs. V19										Endring V20	Endring V20
	Samlede tall		Samlede tall		Samlede tall		Samlede tall		Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM		Endret eks	Endret kar
	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	A/le	Til B/IB
Antall studenter meldt	61	6 073	61	6 073	61	6 478	61	6 478	Datagrunnlag gitt per emne per oppmøide student										Datagrunnlag gitt per emne	
Fremmøte % V20 vs. V19 - Datagrunnlag gitt av antall emner med eksamener både V19 og V20 og av antall studenter meldt til eksamen																				
Sum alle emner/studenter	61	6 073	95,01 %	94,93 %	61	6 478	90,20 %	89,29 %	4,81 %	5,64 %	5,16 %	6,93 %	3,92 %	3,38 %	2,39 %	1,07 %	6,12 %	5,41 %	4,81 %	6,63 %
Alle skole til hjemme	42	5 194	95,21 %	95,32 %	42	5 678	89,24 %	88,96 %	5,97 %	6,36 %	5,29 %	7,02 %	6,55 %	4,29 %	2,39 %	1,07 %	19,26 %	18,41 %	5,97 %	-
Til kort hjemme	13	818	96,00 %	94,36 %	13	1 610	89,55 %	88,57 %	6,45 %	5,81 %	6,92 %	7,11 %	-1,18 %	-1,18 %	2,39 %	1,07 %	19,26 %	18,41 %	6,45 %	1,00 %
Til en dag hjemme	24	3 972	95,08 %	95,67 %	24	3 717	88,04 %	88,70 %	7,04 %	7,17 %	6,10 %	7,71 %	8,36 %	6,11 %	NA	NA	NA	NA	7,04 %	-
Til 2-4 dager hjemme	3	242	96,72 %	95,67 %	3	220	96,80 %	96,36 %	-0,08 %	-0,50 %	-0,08 %	-0,50 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-0,08 %	-
Til 1 - 4 uker hjemme	1	55	100,00 %	100,00 %	1	52	98,06 %	98,06 %	1,92 %	1,92 %	1,92 %	1,92 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1,92 %	-
Til 5 uker - søm hjemme	1	107	78,50 %	78,50 %	1	79	82,28 %	82,28 %	-3,77 %	-3,77 %	NA	NA	-3,77 %	-3,77 %	NA	NA	NA	NA	-3,77 %	-
Fra muntlig til hjemme	9	560	94,12 %	91,79 %	9	480	90,68 %	90,42 %	3,44 %	1,37 %	3,69 %	3,14 %	-0,58 %	-1,03 %	NA	NA	4,95 %	3,50 %	3,44 %	-
Muntlig til kort hjemme	1	50	98,00 %	98,00 %	1	32	90,63 %	90,63 %	7,38 %	7,38 %	7,38 %	7,38 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA	7,38 %	-
Muntlig til lang hjemme	6	510	93,63 %	91,16 %	6	446	90,68 %	90,40 %	2,95 %	0,77 %	0,00 %	0,00 %	-0,58 %	-1,03 %	NA	NA	4,95 %	3,50 %	2,95 %	-
Andre endringer	10	319	94,97 %	94,04 %	10	320	93,61 %	93,44 %	1,16 %	0,61 %	NA	NA	-3,61 %	-2,16 %	NA	NA	3,20 %	3,17 %	1,16 %	-
Kar. utr fra A-F til B/IB	17	2 130	96,75 %	96,34 %	17	2 257	90,12 %	87,55 %	6,63 %	8,79 %	7,10 %	10,59 %	9,32 %	7,14 %	-0,61 %	-0,63 %	1,26 %	1,26 %	6,63 %	6,63 %
Uendret karakterutrykk	43	3 662	94,37 %	94,20 %	43	4 112	90,17 %	90,15 %	4,20 %	4,05 %	4,24 %	4,01 %	1,08 %	0,14 %	4,39 %	1,43 %	6,49 %	6,03 %	4,20 %	-
Uendret A-F	37	3 664	93,77 %	94,06 %	37	3 935	89,00 %	89,83 %	4,77 %	4,25 %	4,51 %	4,12 %	1,08 %	0,14 %	4,39 %	1,43 %	10,04 %	9,27 %	4,77 %	-
Uendret B/IB	6	176	96,06 %	96,63 %	6	177	97,39 %	97,16 %	0,69 %	-0,55 %	0,00 %	0,00 %	NA	NA	NA	NA	0,83 %	-0,72 %	0,69 %	-
Fra flere til en eksamen	7	227	96 %	99 %	7	227	97,48 %	97,36 %	0,97 %	1,32 %	3,74 %	3,77 %	-5,00 %	-5,00 %	NA	NA	1,07 %	1,12 %	0,97 %	1,59 %

Andel bestått og snittkarakterer – emner med Covid 19 endring v20 vs. v19

Endringstype v29 vs v19	V20		V20		V19		V19		Endring V20 vs. V19								Endring V20	Endring V20		
	Samlede tall		Sa mledede tall		Samlede tall		Sa mledede tall		Samlede tall	SCLM		SEIT		SHS		SADM		Endret eks	Endret kar	
	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Alle	Til B/B		
Antall studenter møtt	61	5 765	61	5 765	61	5 784	61	5 784	Datagrunnlag gitt per emne per oppmeldte student								Datagrunnlag gitt per emne			
Bestått % V20 vs. V19 - Datagrunnlag gitt av antall emner med eksamener både V19 og V20 og av antall studentersom møtte til eksamen																				
Sum alle emner/studenter	61	5 765	95,76 %	97,03 %	61	5 784	95,68 %	93,10 %	1,07 %	3,93 %	0,73 %	3,34 %	3,15 %	6,52 %	-2,10 %	-2,85 %	0,72 %	0,65 %	1,07 %	0,65 %
Ale skole til hjemme	42	4 951	95,76 %	96,73 %	42	5 051	94,30 %	92,26 %	1,46 %	4,47 %	0,73 %	3,34 %	4,80 %	7,69 %	-2,10 %	-2,85 %	0,00 %	0,00 %	1,46 %	-
Til kort hjemme	13	772	94,14 %	93,91 %	13	1 426	93,83 %	86,68 %	0,31 %	7,24 %	1,59 %	2,36 %	6,54 %	6,54 %	-2,10 %	-2,85 %	0,00 %	0,00 %	0,31 %	-
Til en dag hjemme	24	3 898	97,62 %	97,77 %	24	3 297	94,41 %	94,51 %	3,21 %	3,26 %	3,03 %	4,33 %	3,46 %	0,26 %	NA	NA	NA	NA	3,21 %	-
Til 2-4 dager hjemme	3	232	98,64 %	97,41 %	3	212	98,30 %	96,70 %	0,34 %	0,72 %	0,34 %	0,72 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0,34 %	-
Til 1 - 4 uker hjemme	1	55	85,45 %	65,45 %	1	51	100,00 %	100,00 %	-34,55 %	-34,55 %	-34,55 %	-34,55 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-34,55 %	-
Til 5 uker - sem hjemme	1	84	94,05 %	94,05 %	1	65	80,00 %	80,00 %	14,05 %	14,05 %	NA	NA	14,05 %	14,05 %	NA	NA	NA	NA	14,05 %	-
Fra muntlig til hjemme	9	514	99,04 %	99,03 %	9	434	99,51 %	99,54 %	-0,46 %	-0,51 %	-2,04 %	-2,17 %	-0,23 %	-0,43 %	NA	NA	0,07 %	0,26 %	-0,46 %	-
Muntlig til kort hjemme	1	49	95,92 %	95,92 %	1	29	100,00 %	100,00 %	-4,08 %	-4,08 %	-4,08 %	-4,08 %	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-4,08 %	-
Muntlig til lang hjemme	8	465	99,43 %	99,35 %	8	405	99,44 %	99,51 %	-0,01 %	-0,15 %	0,00 %	0,00 %	-0,23 %	-0,43 %	NA	NA	0,07 %	0,26 %	-0,01 %	-
Andre endringer	10	300	98,86 %	98,67 %	10	299	98,04 %	97,99 %	0,82 %	0,67 %	NA	NA	-0,52 %	-0,15 %	NA	NA	1,39 %	1,32 %	0,82 %	-
Kar utr fra A-F til B/B	17	2 052	95,64 %	96,59 %	17	1 976	95,00 %	93,98 %	0,85 %	2,61 %	-1,24 %	4,39 %	4,94 %	-0,44 %	-4,37 %	-4,83 %	0,00 %	0,00 %	0,85 %	0,65 %
Uendret karakterutlyk	43	3 836	97,15 %	97,25 %	43	3 707	95,87 %	92,47 %	1,28 %	4,78 %	1,33 %	2,23 %	2,39 %	0,14 %	-0,59 %	-2,51 %	0,78 %	62,44 %	1,28 %	-
Uendret A-F	37	3 486	96,80 %	97,17 %	37	3 535	95,45 %	92,19 %	1,35 %	4,98 %	1,42 %	2,30 %	2,39 %	0,14 %	-0,59 %	-2,51 %	0,62 %	100,00 %	1,35 %	-
Uendret B/B	6	172	99,32 %	98,84 %	6	172	98,47 %	98,26 %	0,85 %	0,58 %	0,00 %	0,00 %	NA	NA	NA	NA	1,02 %	0,78 %	0,85 %	-
Fra flere til en eksamen	7	224	95 %	91 %	7	221	98,06 %	98,19 %	-3,37 %	-7,12 %	-17,27 %	-18,63 %	6,19 %	6,19 %	NA	NA	1,19 %	1,18 %	-3,37 %	-17,27 %
Antall studenter møtt	37	3 486	37	3 486	37	3 535	37	3 535	Datagrunnlag gitt per emne per oppmeldte student								Datagrunnlag gitt per emne			
Karaktergjennomsnitt V20 vs. V19 - Tabellen baserer seg kun på verdier fra emner, og tar med alle emner med A-F fra hhv. v19 og v20. Grunnlaget er således større for v19. Se også arket Kar.snitt A-F																				
Sum alle emner/studenter	37	3 486	2,62		37,00	3535,00	2,90		0,28	0,28		0,41	0,50						0,28	NA
Ale skole til hjemme	27	2 964	2,73		27,00	3117,00	3,09		0,36		0,51		0,59	0,50			0,01		0,36	NA
Til kort hjemme	11	705	2,84		11,00	1350,00	3,12		0,26		0,19		0,23	0,50			0,18		0,26	NA
Til en dag hjemme	13	1 991	2,61		13,00	1520,00	3,07		0,46		0,37		0,68	NA			NA		0,46	NA
Til 2-4 dager hjemme	2	184	2,88		2,00	182,00	3,02		0,15		0,15		NA	NA			NA		0,15	NA
Til 1 - 4 uker hjemme	0	0	NA		0,00	0,00	NA		NA		NA		NA	NA			NA		NA	NA
Til 5 uker - sem hjemme	1	84	NA		1,00	65,00	NA		NA		NA		1,65	NA			NA		NA	NA
Fra muntlig til hjemme	5	356	2,32		5,00	304,00	2,47		0,15		NA		0,38	NA			-0,01		0,15	NA
Muntlig til kort hjemme	0	0	NA		0,00	0,00	NA		NA		NA		NA	NA			NA		NA	NA
Muntlig til lang hjemme	5	356	2,32		5,00	304,00	2,47		0,15		NA		0,38	NA			-0,01		0,15	NA
Andre endringer	5	146	2,41		5,00	114,00	2,10		-0,32		NA		-0,66	NA			0,09		-0,32	NA
Kar utr fra A-F til B/B	0	0	NA		0,00	0,00	NA		NA		NA		NA	NA			NA		NA	NA
Uendret karakterutlyk	37	3 486	2,62		37,00	3535,00	2,90		0,28		0,28		0,41	0,50			0,01		0,28	NA
Uendret A-F	37	3 486	2,62		37,00	3535,00	2,90		0,28		0,28		0,41	0,50			0,01		0,28	NA
Uendret B/B	0	0	NA		0,00	0,00	NA		NA		NA		NA	NA			NA		NA	NA
Fra flere til en eksamen	3	117	2,10		3,00	117,00	2,25		0,15				0,08				-0,44		0,15	NA

Karaktersnitt – emner med Covid 19 endring - v20 og v19

School	Eksamensresultater, emner med A - F begge år			V20					V19				
	Datagrunnlag: Emner med kar.uttr A - F V19 og V20			Samlede tall					Samlede tall				
School	Kode V20	Kode V19	Emnenavn	Meldt	Møtt	Møtt %	K_sn_em	K_sn_stu	Meldt	Møtt	Møtt %	K_sn_em	K_sn_stu
Alle	---	---	Alle Covid-emner	3684	3466	94,08 %	2,60	2,61	3935	3535	89,83 %	2,90	3,21
SCLM	---	---	Alle Covid-emner	2091	2023	96,75 %	2,78	2,69	1737	1609	92,63 %	3,06	3,14
SEIT	---	---	Alle Covid-emner	930	821	88,28 %	2,52	2,47	1578	1372	86,95 %	2,93	3,37
SHS	---	---	Alle Covid-emner	373	353	94,64 %	2,69	2,71	368	343	93,21 %	3,19	3,43
SADM	---	---	Alle Covid-emner	290	269	92,76 %	2,40	2,38	252	211	83,73 %	2,41	2,33
SADM	KOR2101	KOR2100	Kommersielle rom	50	46	92,00 %	2,39	2,39	37	28	75,68 %	2,18	2,18
SADM	MPR105	MPR105	Elektroakustikk	31	30	96,77 %	3,10	3,10	27	19	70,37 %	3,32	3,32
SADM	PROH-1120	PROH-1120	Prosjektledelse og praksis	32	32	100,00 %	2,50	2,50	33	32	96,97 %	2,08	2,08
SADM	TJD1200	TJD1200	Tjenestedesign 2	36	33	91,67 %	2,45	2,45	29	24	82,76 %	2,33	2,33
SADM	VFX109	VFX102	3D for VFX 1	19	18	94,74 %	2,44	2,44	16	15	93,75 %	2,53	2,53
SADM	VIG1100	VIG1100	Visuell grammatikk	36	31	86,11 %	2,61	2,61	29	20	68,97 %	2,70	2,70
SADM	VSR1101	VSR1100	Våtrom og sanitære rom	54	47	87,04 %	1,89	1,89	48	44	91,67 %	2,20	2,20
SADM	ØKA100	ØKA100	Prosjektøkonomi	32	32	100,00 %	1,81	1,81	33	29	87,88 %	1,97	1,97
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 2 Driftsregnskap)	40	39	97,50 %	2,41	2,41	51	46	90,20 %	2,80	2,80
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 1 Regnskap)	40	39	97,50 %	3,21	3,21	51	47	92,16 %	3,11	3,11
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 3 Investering og finansiering)	38	37	97,37 %	3,22	3,22	51	41	80,39 %	3,34	3,34
SCLM	DSS3100	DSS3100	Digital servicestrategi	40	38	95,00 %	3,00	3,00	30	28	93,33 %	3,04	3,04
SCLM	KIN1102	KIN1102	Kreativitet, innovasjon og nyskaping	133	122	91,73 %	2,40	2,40	107	90	84,11 %	2,44	2,44
SCLM	KMS4101	KMS4101	Kommunikasjons- og mediestrategi	43	42	97,67 %	2,83	2,83	44	40	90,91 %	3,25	3,25
SCLM	LKO3100	LKO3100	Ledelse og kommunikasjon	76	72	94,74 %	2,40	2,40	54	54	100,00 %	2,39	2,39
SCLM	MAM1102	MAM1102	Markedskommunikasjon	133	131	98,50 %	2,83	2,83	123	98	79,67 %	3,40	3,40
SCLM	MKL3101	MKL3101	Metode II: Markedsanalyse - kvalitative metoder	794	784	98,74 %	2,41	2,41	682	648	95,01 %	3,20	3,20
SCLM	MKM1101	MKM1101	Markedskommunikasjon og merkevarebygging	47	47	100,00 %	1,85	1,85	54	51	94,44 %	2,67	2,67
SCLM	RKJ1102	RKJ1102	Retts- og kriminaljournalistikk	55	51	92,73 %	2,78	2,78	53	51	96,23 %	3,20	3,20
SCLM	RVK2100	RVK2100	Reklame og visuell kommunikasjon	38	37	97,37 %	2,76	2,76	46	45	97,83 %	2,82	2,82
SCLM	SAL3101	SAL3101	Salgsledelse	155	147	94,84 %	3,00	3,00	143	137	95,80 %	3,23	3,23
SCLM	SKA2101	SKA2101	Salgskanaler	203	191	94,09 %	3,20	3,20	160	151	94,38 %	3,44	3,44
SCLM	SVL1100	SVL1100	Serviceledelse	203	194	95,57 %	3,14	3,14	30	27	90,00 %	3,19	3,19
SCLM	VHA2200	VHA2200	Varehandel: bærekraftig og digital	53	52	98,11 %	2,98	2,98	58	55	94,83 %	3,49	3,49
SEIT	BØK2101	BØK2101	Bedriftsøkonomi	100	85	85,00 %	3,41	3,41	861	742	86,18 %	3,65	3,65
SEIT	IS4100	IS4100	CRM-systemer	41	41	100,00 %	2,37	2,37	46	41	89,13 %	2,39	2,39
SEIT	MD210	MD210	Internet of things in business	40	38	95,00 %	1,95	1,95	34	34	100,00 %	2,03	2,03
SEIT	MH210	MH210	Multimodal Interaction	8	8	100,00 %	2,83	2,83	5	5	100,00 %	3,00	3,00
SEIT	MI221	MI221	IS Infrastructures and Platforms	31	27	87,10 %	2,56	2,56	14	13	92,86 %	1,15	1,15
SEIT	PGR208	PGR202	Android programmering	107	84	78,50 %	2,37	2,37	79	65	82,28 %	4,02	4,02
SEIT	PRO104	PRO101	Webprosjekt	247	222	89,88 %	2,23	2,23	223	203	91,03 %	2,62	2,62
SEIT	PRO200	PRO200	Smidig prosjekt	238	220	92,44 %	2,33	2,33	219	200	91,32 %	3,32	3,32
SEIT	RF3100	RF3100	Matematikk og fysikk	18	14	77,78 %	2,57	2,57	15	11	73,33 %	3,27	3,27
SEIT	SFO1100	SFO1100	Statistikk for økonomer	100	82	82,00 %	2,80	2,80	82	58	70,73 %	3,83	3,83
SHS	FAH201	FAH201	Fysisk aktivitet og helse I	85	85	100,00 %	2,58	2,58	94	91	96,81 %	2,99	2,99
SHS	MED502	MED501	Sykdomslære 2	252	232	92,06 %	2,75	2,75	235	217	92,34 %	3,70	3,70
SHS	OST302	OST302	Cervicalcolumna og overekstremiteten	36	36	100,00 %	2,75	2,75	39	35	89,74 %	2,89	2,89

Karaktersnitt – emner med Covid 19 endring v20 vs. v19

School			Eksamenresultater, emner med A - F begge år					Endring V20 vs. V19					Endring V20 vs. V19						
School			Data grunnlag: Emner med kar.uttr A - F V19 og V20					Samlede tall					Endret fordeling per karakter						
School	Kode V20	Kode V19	Emnenavn	Meldt	Møtt	Møtt %	K_sn_em	K_sn_stu	Møtt v20	Møtt v19	A	B	C	D	E	F			
Alle	---	---	Alle Covid-emner	-251	-69	4,25 %	0,30	0,59	3 466	3 535	6,71 %	9,65 %	3,42 %	-8,56 %	-6,24 %	-4,98 %			
SCLM	---	---	Alle Covid-emner	354	414	4,12 %	0,28	0,44	2 023	1 609	5,14 %	8,63 %	2,21 %	-8,89 %	-4,79 %	-2,30 %			
SEIT	---	---	Alle Covid-emner	-648	-551	1,33 %	0,41	0,90	821	1 372	14,72 %	7,90 %	3,03 %	-8,55 %	-7,23 %	-9,88 %			
SHS	---	---	Alle Covid-emner	5	10	1,43 %	0,50	0,72	353	343	4,11 %	27,10 %	-0,66 %	-21,59 %	-11,47 %	2,51 %			
SADM	---	---	Alle Covid-emner	38	58	9,03 %	0,01	-0,03	269	211	-2,74 %	-3,79 %	8,81 %	0,97 %	-2,78 %	-0,47 %			
SADM	KOR2101	KOR2100	Kommersielle rom	13	18	16,32 %	-0,21	-0,21	46	28	-17,55 %	3,26 %	17,70 %	3,73 %	-7,14 %	0,00 %			
SADM	MPR105	MPR105	Elektroakustikk	4	11	26,40 %	0,22	0,22	30	19	-1,93 %	10,88 %	-2,11 %	0,88 %	-7,72 %	0,00 %			
SADM	PROH-1120	PROH-1120	Prosjektledelse og praksis	-1	0	3,03 %	-0,44	-0,44	32	32	-8,25 %	-28,13 %	31,25 %	3,13 %	0,00 %	0,00 %			
SADM	TJD1200	TJD1200	Tjenestedesign 2	7	9	8,91 %	-0,12	-0,12	33	24	-15,91 %	-0,38 %	28,03 %	-3,41 %	-8,33 %	0,00 %			
SADM	VFX109	VFX102	3D for VFX 1	3	3	0,99 %	0,09	0,09	18	15	8,89 %	-5,56 %	-8,87 %	3,33 %	0,00 %	0,00 %			
SADM	VIG1100	VIG1100	Visuell grammatikk	7	11	17,15 %	0,09	0,09	31	20	-10,32 %	2,26 %	20,16 %	-2,10 %	-5,00 %	-5,00 %			
SADM	VSR1101	VSR1100	Våtrom og sanitære rom	6	3	-4,83 %	0,31	0,31	47	44	7,84 %	13,54 %	-18,91 %	-2,27 %	0,00 %	0,00 %			
SADM	ØKA100	ØKA100	Prosjektøkonomi	-1	3	12,12 %	0,15	0,15	32	29	16,49 %	-18,00 %	1,83 %	-0,32 %	0,00 %	0,00 %			
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 2 Driftsregnskap)	-11	-7	7,30 %	0,39	0,39	39	46	15,72 %	-0,84 %	-9,70 %	-4,35 %	1,95 %	-2,79 %			
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 1 Regnskap)	-11	-8	5,34 %	-0,10	-0,10	39	47	-5,02 %	6,93 %	0,49 %	-8,51 %	3,06 %	3,06 %			
SCLM	BØA2100	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 3 Investering)	-13	-4	16,98 %	0,13	0,13	37	41	-6,79 %	-0,07 %	20,76 %	-8,17 %	0,79 %	-8,53 %			
SCLM	DSS3100	DSS3100	Digital servicestrategi	10	10	1,67 %	0,04	0,04	38	28	6,02 %	-0,38 %	-7,71 %	-3,95 %	6,02 %	0,00 %			
SCLM	KIN1102	KIN1102	Kreativitet, innovasjon og nyskaping	26	32	7,82 %	0,04	0,04	122	90	3,53 %	-2,00 %	-3,24 %	3,17 %	-1,99 %	0,53 %			
SCLM	KMS4101	KMS4101	Kommunikasjons- og mediestrategi	-1	2	6,77 %	0,42	0,42	42	40	4,76 %	11,19 %	-0,12 %	-10,71 %	-5,12 %	0,00 %			
SCLM	LKO3100	LKO3100	Ledelse og kommunikasjon	22	18	-5,26 %	-0,01	-0,01	72	54	-4,83 %	12,04 %	-7,41 %	-2,78 %	1,39 %	1,39 %			
SCLM	MAM1102	MAM1102	Markedskommunikasjon	10	33	18,82 %	0,57	0,57	131	98	-1,04 %	6,31 %	19,79 %	-4,37 %	-14,04 %	-8,84 %			
SCLM	MKL3101	MKL3101	Metode II: Markedsanalyse - kvalitative metoder	112	136	3,73 %	0,78	0,78	784	648	13,80 %	14,64 %	-3,24 %	-16,58 %	-8,31 %	-2,32 %			
SCLM	MKM1101	MKM1101	Markedskommunikasjon og merkevarebygging	-7	-4	5,66 %	0,82	0,82	47	51	5,92 %	36,38 %	-12,89 %	-25,49 %	-3,92 %	0,00 %			
SCLM	RKJ1102	RKJ1102	Retts- og kriminaljournalistikk	2	0	-3,50 %	0,41	0,41	51	51	7,84 %	1,96 %	11,76 %	-19,61 %	-1,96 %	0,00 %			
SCLM	RVK2100	RVK2100	Reklame og visuell kommunikasjon	-8	-8	-0,46 %	0,07	0,07	37	45	6,85 %	-5,83 %	-4,56 %	5,77 %	-2,22 %	0,00 %			
SCLM	SAL3101	SAL3101	Salgsledelse	12	10	-0,97 %	0,23	0,23	147	137	5,91 %	1,83 %	-0,58 %	-5,77 %	-0,16 %	-1,03 %			
SCLM	SKA2101	SKA2101	Salgskanaler	43	40	-0,29 %	0,23	0,23	191	151	-7,13 %	4,56 %	17,06 %	-1,99 %	-8,47 %	-8,02 %			
SCLM	SVL1100	SVL1100	Serviceledelse	173	167	5,57 %	0,05	0,05	194	27	-1,22 %	7,87 %	-10,42 %	6,13 %	-1,74 %	-0,81 %			
SCLM	VHA2200	VHA2200	Varehandel: bærekraftig og digital	-5	-3	3,29 %	0,51	0,51	52	55	-3,43 %	12,48 %	20,59 %	-15,83 %	-12,31 %	-1,71 %			
SEIT	BØK2101	BØK2101	Bedriftsøkonomi	-761	-857	-1,18 %	0,23	0,23	85	742	6,06 %	-1,29 %	1,61 %	-6,72 %	6,89 %	-8,54 %			
SEIT	IS4100	IS4100	CRM-systemer	-5	0	10,87 %	0,02	0,02	41	41	-17,07 %	26,83 %	-4,88 %	0,00 %	-4,88 %	0,00 %			
SEIT	MD210	MD210	Internet of things in business	6	4	-5,00 %	0,08	0,08	38	34	-6,97 %	6,19 %	4,33 %	2,63 %	0,00 %	-8,19 %			
SEIT	MH210	MH210	Multimodal Interaction	3	3	0,00 %	0,38	0,38	8	5	0,00 %	42,50 %	-47,50 %	5,00 %	0,00 %	0,00 %			
SEIT	MI221	MI221	IS Infrastructures and Platforms	17	14	-5,76 %	-1,40	-1,40	27	13	-89,80 %	25,36 %	33,33 %	3,70 %	0,00 %	7,41 %			
SEIT	PGR208	PGR202	Android programmering	28	19	-3,77 %	1,65	1,65	84	65	21,23 %	21,23 %	10,40 %	-18,81 %	-20,00 %	-14,05 %			
SEIT	PRO104	PRO101	Webprosjekt	24	19	-1,15 %	0,39	0,39	222	203	14,05 %	2,43 %	-8,98 %	-5,98 %	-1,97 %	0,45 %			
SEIT	PRO200	PRO200	Smidig prosjekt	19	20	1,11 %	0,99	0,99	220	200	30,82 %	6,23 %	-11,73 %	-18,91 %	-7,18 %	0,77 %			
SEIT	RF3100	RF3100	Matematikk og fysikk	3	3	4,44 %	0,70	0,70	14	11	35,71 %	14,29 %	-44,16 %	-20,13 %	7,14 %	7,14 %			
SEIT	SFO1100	SFO1100	Statistikk for økonomer	18	24	11,27 %	1,02	1,02	82	58	6,22 %	13,54 %	15,69 %	-7,49 %	-15,10 %	-12,87 %			
SHS	FAH201	FAH201	Fysisk aktivitet og helse I	-9	-8	3,19 %	0,41	0,41	85	91	0,85 %	10,02 %	3,50 %	-2,52 %	-8,56 %	-3,30 %			
SHS	MED502	MED501	Sykdomslære 2	17	15	-0,28 %	0,95	0,95	232	217	5,80 %	39,67 %	-3,47 %	-33,87 %	-13,08 %	5,14 %			
SHS	OST302	OST302	Cervicalcolumna og overekstremiteten	-3	1	10,26 %	0,14	0,14	36	35	5,08 %	-9,05 %	7,46 %	5,40 %	-8,81 %	-0,08 %			

Studenttilfredshet – emner med Covid 19 endring v20 vs. v19

Endrings type v29 vs v19	V20		V20		V19		V19		Endring V20 vs. V19										Endring V20	Endring V20
	Samlede tall		Samlede tall		Samlede tall		Samlede tall		SCLM		SEIT		SHS		SADM		Endret eks	Endret karakter		
	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Emner	Studenter	Alle	Til B/B		
Svar-%, emner og alle stud.	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%	Resp.	Svar-%				
	631	26,49 %	631	26,49 %	202	9,49 %	202	9,49 %	Datagrunnlag gitt per emne per oppmeldte student										Datagrunnlag gitt per emne	
Stud.tilfreds V20 vs. V19 - Datagrunnlag gitt av antall emner med eksamen er både V19 og V20 og av antall studenter meldt til eksamen	Svar %		Score per spørsmål 1 (forberedt)		Svar %		Score per spørsmål 1 (forberedt)		Score per spørsmål 1 (forberedt til eksamen) og 2 (samlet tilfredshet)										Snitt score sp.m 1 og sp.2	
	Resp.	Svar-%	Sp. m. 1	Sp. m. 2	Resp.	Svar-%	Sp. m. 1	Sp. m. 2	Sp. m. 1	Sp. m. 2	Sp. m. 1	Sp. m. 2	Sp. m. 1	Sp. m. 2	Sp. m. 1	Sp. m. 2	Alle	Til B/B		
Sum alle emner	631	26,49 %	3,38	3,42	202	9,49 %	3,64	3,61	-0,26	-0,19	-0,10	-0,10	-0,23	-0,28	0,40	0,03	-0,90	0,00	-0,23	-0,18
Alle skole til hjemme	567	26,99 %	3,23	3,27	179	9,47 %	3,44	3,58	-0,20	-0,31	-0,16	-0,08	-0,29	-0,49	0,40	0,03	-1,12	-1,78	-0,21	-
Til kort hjemme	72	37,11 %	3,07	3,05	60	26,99 %	3,58	3,65	-0,51	-0,60	-1,12	-0,65	NA	NA	0,40	0,03	-1,12	-1,78	-0,43	-
Til en dag hjemme	462	25,87 %	3,35	3,38	104	6,83 %	3,51	3,63	-0,16	-0,25	-0,14	-0,23	-0,18	-0,27	NA	NA	NA	NA	-0,09	-
Til 2-4 dager hjemme	21	31,82 %	3,90	4,00	5	11,11 %	2,20	2,60	1,70	1,40	1,70	1,40	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0,50	-
Til 1 - 4 uker hjemme	12	21,82 %	3,45	3,64	3	5,88 %	3,67	3,33	-0,21	0,30	-0,21	0,30	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0,05	-
Til 5 uker - søm hjemme	0	NA	1,88	2,03	7	10,77 %	2,86	3,83	-0,98	-1,80	NA	NA	-0,98	-1,80	NA	NA	NA	NA	-1,39	-
Fra muntlig til hjemme	17	25,37 %	3,37	3,46	9	21,43 %	3,81	3,31	-0,44	0,15	0,45	-0,21	NA	NA	NA	NA	-1,33	0,50	-0,16	-
Muntlig til kort hjemme	13	26,00 %	4,08	3,42	8	27,59 %	3,63	3,63	0,45	-0,21	0,45	-0,21	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0,12	-
Muntlig til lang hjemme	4	23,53 %	2,67	3,50	1	7,69 %	4,00	3,00	-1,33	0,50	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-1,33	0,50	-0,21	-
Andre endringer	47	21,96 %	3,86	3,90	14	7,14 %	4,25	3,83	-0,39	0,07	NA	NA	-0,10	0,20	NA	NA	-0,68	-0,06	-0,16	-
Kar. utr. fra A-F til B/B	454	25,97 %	3,66	3,67	110	7,16 %	3,80	3,82	-0,13	-0,14	0,04	-0,00	-0,41	-0,30	0,40	0,03	-0,67	-0,40	-0,18	-0,18
Uendret karakterutnykk	170	30,74 %	3,06	3,18	91	18,53 %	3,47	3,38	-0,41	-0,21	-0,24	-0,19	-0,07	-0,17	NA	NA	-0,96	-0,26	-0,17	-
Uendret A-F	166	30,97 %	3,09	3,15	90	18,83 %	3,42	3,42	-0,33	-0,27	-0,24	-0,19	-0,07	-0,17	NA	NA	-0,83	-0,52	-0,23	-
Uendret B/B	4	23,53 %	2,67	3,50	1	7,69 %	4,00	3,00	-1,33	0,50	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-1,33	0,50	0,20	-
Fra flere til en eksamen	32	26,89 %	3,93	4,11	6	6,12 %	4,22	3,94	-0,29	0,17	-0,21	0,30	0,00	0,60	NA	NA	-0,67	-0,40	-0,02	-0,24

Spørsmål 1: I hvor stor grad er du enig i følgende påstand: ... undervisningen gjorde at jeg var godt forberedt til eksamensarbeidet

Spørsmål 2: Hvor tilfreds er du, alt i alt, med emnet?

Skala 1 til 5 der 5 er høyest tilfredshet.

Studenttall – emner med Covid 19 endring v20 vs. v19

Spørsmål 1: I hvor stor grad er du enig i følgende påstand: ...undervisningen gjorde at jeg var godt forberedt til eksamensarbeid

Spørsmål 2: Hvor tilfreds er du, alt i alt, med emnet?

Skala 1 til 5 der 5 er høyest tilfredshet.

School	Kode V20	Emnenavn	V20					V19				
			Sp.m_1	Sp.m_2	Sendt	Resp.	Svar-%	Sp.m_1	Sp.m_2	Sendt	Resp.	Svar-%
Alle			3,35	3,39	4 748	1 279	26,94 %	3,52	3,60	2 828	315	11,14 %
SCLM			3,35	3,53	2 676	764	28,55 %	3,39	3,63	1 714	212	12,37 %
SEIT			3,35	3,22	1 572	345	21,95 %	3,44	3,41	754	52	6,90 %
SHS			3,61	3,58	321	103	32,09 %	3,54	3,65	202	18	8,91 %
SADM			3,23	3,43	179	67	37,43 %	3,93	3,81	158	33	20,89 %
SCLM	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 1 Regnskap)	2,69	3,15	39	13	33 %	3,66	4,06	47	35	74,47 %
SCLM	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 2 Driftsregnskap og budsj)										
SCLM	BØA2100	Bedriftsøkonomisk analyse (del 3 Investering og finansiering)										
SCLM	DSD3100	Digital markedskommunikasjon og distribusjon	3,67	4,67	211	72	34 %	3,86	4,36	25	14	56,00 %
SCLM	DSS3100	Digital servicestrategi						3,00	4,00	28	3	10,71 %
SCLM	FBA1102	Forbrukeratferd	4,31	4,55	645	139	22 %	3,98	4,21	830	42	5,06 %
SCLM	IAR2100	Individuell arbeidsrett	3,33	3,23	380	135	36 %					
SCLM	KAS2104	Kampanjestrategier	4,25	3,88	44	10	23 %					
SCLM	KIN1102	Kreativitet, innovasjon og nyskapning	2,61	3,00	135	33	24 %	1,57	2,00	90	7	7,78 %
SCLM	KMS4101	Kommunikasjons- og mediestrategi	3,17	4,17	44	7	16 %					
SCLM	LKO3100	Ledelse og kommunikasjon	2,65	2,95	78	25	32 %	4,33	5,00	54	3	5,56 %
SCLM	LOK1101	Lokalavis	3,45	3,64	55	12	22 %	3,67	3,33	51	3	5,88 %
SCLM	MAM1102	Markedskommunikasjon						1,50	1,88	98	8	8,16 %
SCLM	MKL3101	Metode II: Markedsanalyse - kvalitative metoder	2,05	1,87	786	243	31 %					
SCLM	MKM1101	Markedskommunikasjon og merkevarebygging	3,88	4,50	47	8	17 %					
SCLM	MOE1100	Markedsrett og etikk						3,00	3,42	103	12	11,65 %
SCLM	RE K2102	Retorikk og kommunikasjonsetikk	4,08	3,42	50	13	26 %	3,63	3,63	29	8	27,59 %
SCLM	RKJ1102	Retts- og kriminaljournalistikk						4,50	4,50	51	2	3,92 %
SCLM	RVK2100	Reklame og visuell kommunikasjon	3,90	4,00	66	21	32 %	2,20	2,60	45	5	11,11 %
SCLM	SAL3101	Salgsledelse						3,76	4,16	137	62	45,26 %
SCLM	SIF2102	Samfunnskunnskap - internasjonale forhold						4,00	4,00	30	2	6,67 %
SCLM	SKA2101	Salgskanaler										
SCLM	SVL1100	Serviceledelse										
SCLM	VHA2200	Varehandel: bærekraftig og digital	2,39	2,61	52	19	37 %	3,67	3,00	55	3	5,45 %
SCLM	ØKS4100	Økonomisk sosiologi	3,80	3,25	44	14	32 %	4,00	4,00	41	3	7,32 %

Spørsmål 1: I hvor stor grad er du enig i følgende påstand: ...undervisningen gjorde at jeg var godt forberedt til eksamensarbeid

Spørsmål 2: Hvor tilfreds er du, alt i alt, med emnet?

Skala 1 til 5 der 5 er høyest tilfredshet.

School	Kode V20	Emnenavn	V20					V19				
			Sp.m_1	Sp.m_2	Sendt	Resp.	Svar-%	Sp.m_1	Sp.m_2	Sendt	Resp.	Svar-%
Alle			3,35	3,39	4 748	1 279	26,94 %	3,52	3,60	2 828	315	11,14 %
SCLM			3,35	3,53	2 676	764	28,55 %	3,39	3,63	1 714	212	12,37 %
SEIT			3,35	3,22	1 572	345	21,95 %	3,44	3,41	754	52	6,90 %
SHS			3,61	3,58	321	103	32,09 %	3,54	3,65	202	18	8,91 %
SADM			3,23	3,43	179	67	37,43 %	3,93	3,81	158	33	20,89 %
SEIT	BØK2101	Bedriftsøkonomi	4,06	4,31	138	18	13 %					
SEIT	DB1101	Databaser 1	4,00	4,31	51	16	31 %	2,80	2,40	25	5	20,00 %
SEIT	DS4210	Visuell design	2,63	2,00	59	20	34 %	5,00	5,00	43	1	2,33 %
SEIT	FME1102	Forretningsmodeller og entreprenøriell strategi	4,00	3,40	81	7	9 %	4,00	4,00	101	1	0,99 %
SEIT	IS4100	CRM-systemer	2,60	2,71	42	8	19 %					
SEIT	MD210	Internet of things in business	4,00	4,10	47	15	32 %	4,00	3,50	34	2	5,88 %
SEIT	MH210	Multimodal Interaction	5,00	3,33	20	4	20 %					
SEIT	MI221	IS Infrastructures and Platforms	4,20	4,60	33	5	15 %	4,50	4,00	13	2	15,38 %
SEIT	PGR103	Objektorientert programmering	2,35	2,45	246	55	22 %	3,47	3,63	185	17	9,19 %
SEIT	PGR104	Introduksjon til programmering	3,38	3,37	52	20	38 %	4,00	3,50	22	2	9,09 %
SEIT	PGR208	Android programmering	1,88	2,03				2,86	3,83	65	7	10,77 %
SEIT	PRO104	Webprosjekt	2,00	2,05	245	50	20 %					
SEIT	PRO200	Smidig prosjekt	2,93	3,18	241	48	20 %					
SEIT	RF3100	Matematikk og fysikk	3,33	2,57	18	7	39 %	2,33	2,67	11	3	27,27 %
SEIT	SFO1100	Statistikk for økonomer						1,60	1,80	58	5	8,62 %
SEIT	TK1103	Digital teknologi	3,14	3,00	52	11	21 %					
SEIT	TK2100	Informasjonssikkerhet	4,15	4,10	247	61	25 %	3,29	3,21	197	7	3,55 %
SHS	FAH201	Fysisk aktivitet og helse I						3,00	3,29	91	7	7,69 %
SHS	ME D502	Sykdomslære 2	3,37	3,36	250	76	30 %					
SHS	OST302	Cervicalcolumna og overekstremiteten						4,50	4,00	35	4	11,43 %
SHS	OST402	Klinisk medisin og kunnskapsbasert praksis	3,92	3,75	36	14	39 %	4,67	4,33	36	3	8,33 %
SHS	OST603	Klinisk osteopati i praksis II	3,55	3,64	35	13	37 %	2,00	3,00	40	4	10,00 %